

dosar nr. 4-25087795-05-4r-27102025

**Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
Judecător Camerzan-Rotaru Ludmila**

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

**D E C I Z I E
în numele Legii**

19 mai 2026

municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul

În componența:

Președintele completului de judecată, judecător Evgheni BANCOV

judecătorii

Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de agentul constatatator din cadrul IP Vulcănești, Vicol Emma, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 09 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională de învinuirea lui Fazlî Piotr de săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 18 iunie 2025, agentul constatatator al IP Vulcănești, Vicol Emma a întocmit în privința lui Fazlî Piotr procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 169461, pe faptul că la data de 20 iunie 2025 Fazlî Piotr, aflându-se la emisiunea Lafmd.Zona, l-a calomniat pe Roman Tiutin, răspândind informații false despre el, asociate cu acuzația de comitere a unei infracțiuni, afirmând verbal că Roman Tiutin a răpit tineri și că este liderul partidului ȘOR în orașul Vulcănești.

Acțiunile lui Fazlî Piotr au fost încadrate juridic în baza art.70 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional.

Conform art. 395 din Cod contravențional, cauza a fost expediată spre examinare după competența la Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 09 septembrie 2025 s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Fazlî Piotr învinuit în comiterea contravenției

prevăzute de art. 70 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 169461 din 18 iunie 2025.

Recursul declarat de agentul constatatator din cadrul IP Vulcănești, Vicol Emma.

La data de 09 octombrie 2025 agentul constatatator din cadrul din cadrul IP Vulcănești Vicol Emma a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 09 septembrie 2025, cu remiterea cauzei contravenționale spre reexaminare în prima instanță, unde vor fi examinate și luate în considerare toate probele și faptele obținute în cadrul cercetării materialelor privind contravenția.

În susținerea recursului invocă că, examinând materialele privind contravenția, audiind agentul constatatator, fără a audia partea vătămată, instanța de judecată, apreciind în ansamblu toate probele colectate de agentul constatatator, le-a considerat neconvingătoare pentru stabilirea următoarelor circumstanțe de fapt, și anume că Fazlî Petru, în mod intenționat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale, a comunicat informații vădit false despre Tiutin Roman.

Susține că, în cadrul examinării cauzei contravenționale au fost colectate suficiente probe care confirmă vinovăția cetățeanului Fazlî Petru, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cetățeanului Fazlî Petru; procesul-verbal de examinare a emisiunii video Laf Zone, în cadrul căreia Fazlî Petru a declarat informații vădit false și defăimătoare la adresa lui Tiutin Roman, fapt ce reflectă pe deplin prevederile art. 7 din Legea nr. 64/2010 „cu privire la libertatea de exprimare”.

De asemenea mai invocă că, în descrierea faptei din procesul-verbal cu privire la contravenție au fost indicate atât partea întâi, cât și partea a doua a art. 70 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Din informația privind antecedentele penale ale cetățeanului Tiutin Roman rezultă că cauza penală pornită împotriva acestuia în baza art. 287 alin. (1), art. 287 alin. (2) și art. 84 din Codul penal al Republicii Moldova a fost încetată prin decizia Curții Supreme de Justiție.

La procesul-verbal cu privire la contravenție au fost anexate, de asemenea, probele colectate în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Mai relatează recurentul că, Tiutin Roman a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată în cadrul examinării procedurii contravenționale inițiate în baza plângerii sale. Lipsa semnăturii persoanei vătămate se explică prin absența lui Tiutin Roman la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece acesta se afla atunci la locul de muncă, însă cetățeanul Tiutin Roman a fost informat despre decizia adoptată și nu a formulat niciun fel de pretenții sau obiecții referitoare la procesul-verbal întocmit.

De asemenea, lipsa semnăturii persoanei vătămate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu influențează în mod esențial examinarea cauzei în fond.

Pornind de la cele expuse mai sus, consideră că hotărârea este neîntemeiată și ilegală.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată menționează faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs și prin înștiințarea din 19 martie 2026 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 30 aprilie 2026 a referinței. (f.d.95).

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copieii de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești a fost pronunțată la data de 09 septembrie 2025, în lipsa contravenientului și agentului constator.

Recursul a fost înregistrat de către agentul constator la data de 09 octombrie 2025, din ce rezultă că a fost depus peste termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei în coroborare cu normele de drept material și procedural aplicabile speței în cauză, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este tardiv.*

În cauza Ziliberg vs. Republica Moldova, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, după natura lor contravențiile se asimilează faptelor penale, și în procesul contravențional se aplică garanțiile privind proces echitabil aplicabile și unei procedurii penale.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale*

tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 6 § 1 și 3 lit. a) din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

Prin urmare Completul de judecată menționează că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a stipulat că procesului contravențional se aplică exigențele procesuale unui proces penal.

Conform art. 230 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *termene în procesul penal sânt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.*

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decât pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

Completul de judecată reiterează că, art. 468 alin. (1) din Cod contravențional stipulează că, termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești în cauza contravențională este de **15 zile din momentul pronunțării**, iar pentru părțile care nu au participat la judecarea cauzei contravenționale, în termen de 15 zile din momentul înmânării copiei hotărârii judecătorești.

Astfel, este clar că posibilitatea de a ataca hotărârea judecătorească cu recurs survine doar în cazul în care persoana nu a participat la judecarea cauzei contravenționale, acest fapt fiind stipulat imperativ în lege.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine, că agentul constator din cadrul IP Vulcănești, Vicol Emma a fost prezentă în ședința de judecată la data de 17 iulie 2025, fapt constatat în procesul-verbal al ședinței de judecată. (f.d.33-34). Ulterior, la ședințele de judecată stabilite pentru 01 august 2025, 15 august 2025, agentul constator nu s-a mai prezentat fiind legal citat. La ședința de judecată din 15 august 2025 instanța a anunțat că deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești va avea loc la 03 septembrie 2025, ora 16:30. Pe data de 03 septembrie 2025 ora 16:30 pronunțarea hotărârii judecătorești Cahul sediul Central nu a avut loc, fiind amânată pentru data de 09 septembrie 2025, ora 16:30. Astfel, agentul constator, efectiv a participat la judecarea cauzei contravenționale, însă nu s-a prezentat la toate ședințele de judecată stabilite și în lipsa sa a fost pronunțată hotărârea.

Conform art. 455 alin.(2) Cod contravențional *prezența agentului constator la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie; (2²) Înlocuirea agentului constator se dispune de conducătorul autorității publice în care activează agentul constator.*

Participând la examinarea cauzei contravenționale, agentul constator din cadrul IP Vulcănești Vicol Emma în cazul în care nu a avut posibilitate să fie prezent la toate ședințele de judecată stabilite cât și la pronunțarea hotărârii, urma să manifeste interes despre rezultatul examinării cauzei nemijlocit la Judecătoria Cahul sau pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată.

Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești la 24 septembrie 2025 a expediat hotărârea la adresa agentului constator (f.d.73). La data de 29 septembrie 2025 a recepționat copia hotărârii. (f.d.75)

Depunând recursul la 09 octombrie 2025, agentul constator din cadrul IP Vulcănești, Vicol Emma a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 24 septembrie 2025, inclusiv.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Totodată, nu s-a solicitat repunerea în termen, expres prevăzută de art. 469 alin.(1) Cod contravențional *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei, și careva argumente plauzibile în justificarea omiterii acestui termen nu au fost aduse.*

Situația constatată denotă omiterea termenului prevăzut pentru declararea recursului, nefiind solicitată repunerea în termen a acestuia și nici instanța de recurs nu constată vreo situație de fapt care ar determina repunerea în termenul de depunere a recursului.

Faptul că agentul constator a recepționat hotărârea la 29 septembrie 2025 nu este suficient pentru aplicarea instituției repunerii în termen, or prima instanță nici nu avea obligația de a-i expedia agentului constator hotărârea judecătorească, așa cum, potrivit art.463 alin.(1) Cod contravențional, *în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia ei se remite părților care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.*

Instanța de recurs acceptă că, pentru anumite limite rezonabile, lipsa posibilității de a cunoaște hotărârea ar putea justifica concluzia că recursul este depus în termen sau, după caz, că ar fi justificată repunerea în termen. Dar în cazul din speță recurentul, agentul constator nu a avut nici un impediment pentru a cunoaște hotărârea judecătorească din 09 septembrie 2025, astfel omiterea de a se încadra în termenul de recurs nu poate avea o justificare.

Completul de judecată invocă că, potrivit jurisprudenței CEDO respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenele de prescripție este de importanță majoră atunci când este interpretat

Preambulul Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului parte a moștenirii comune a Statelor Contractante (hot. Dacia SRL vs. Moldova, din 18 martie 2008 § 75).

Curtea a reiterat principiul interpretării de către instanțele judecătorești a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripție pentru inițierea acțiunilor judecătorești și dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenția, în general, și cu principiul securității raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (hot. Platakou vs. Grecia, nr. 38460/97, §37).

Pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează. Prin urmare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, reieșind din respectarea principiului de securitate raporturilor juridice, apelantul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 1109.2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de agentul constator din cadrul IP Vulcănești Vicol Emma, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

În aceste circumstanțe Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 09 septembrie 2025, în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus tardiv, care nu implică o verificare în substanță a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel se conchide, că recurentul, agentul constator din cadrul IP Vulcănești, Vicol Emma neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Vulcănești din 09 septembrie 2025 și din aceste motive recursul se respinge ca fiind tardiv.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind tardiv.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constator din cadrul IP Vulcănești, Vicol Emma.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 09 septembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională de învinuire a lui Fazlî Piotr de săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) și alin(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată

Evgheni BANCOV

Judecătorii

Andrei SCRIPCENCO

Inga GORLENCO