



D E C I Z I E

În numele Legii

14 iunie 2022

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Avînd în componența sa:

Președintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***

Judecătorii: ***Serghei Pilipenco și Ion Dănăilă***

a examinat, fără citarea părților recursul declarat de SRL„Agristan” reprezentat de avocatul Ion Vanțevici împotriva încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 29 noiembrie 2021 adoptată în cauza civilă la cererea SRL„Free Lander” prin intermediul avocatului Igor Selchin către SRL„Agristan” privind desființarea hotărîrii arbitrale nr.AI(FL-A)10/2020 din 21 decembrie 2020 (costul bunului).

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. La data de 23 iunie 2021 SRL„Free Lander” prin intermediul avocatului Igor Selchin a depus cerere (f.d.5-13,vol.I) potrivit căruia se solicită:

Admiterea cererii de desființare a hotărîrii arbitrale.

Desființarea totală a hotărîrii arbitrale nr.AI(FL-A)10/2020 din 21 decembrie 2020 emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova.

În argumentarea cererii se invocă că, prin Hotărîrea arbitrală nr.AI(FL-A)10/2020 din 21 decembrie 2020 pronunțată în partea dispozitivului de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova (în componența supraarbitrului Macovei Gheorghe, arbitrilor Bevziuc Sergiu, Cazanji Ghenadie) după cum este formulat în dispozitiv:

„Se respinge cererea reclamantului SRL„Free Lander” IDNO 1020611000810, cu sediul UTA Găgăuzia, s.Copceac, str.Boris Glavan 44, contra SRL„Agristan”, IDNO 1009602002818, cu sediul r.Taraclia, s.Cairaclia cu privire la încasarea de la SRL„Agristan”, IDNO 1009603002818 în beneficiul SRL„Free Lander”, IDNO 1020611000810 a costului bunului imobil transmis în arendă care lipsește sau este deteriorat în sumă de 1 785 832 lei, datorie în sumă de 159 967,86 lei, dobînda de

întârziere în sumă de 6 028 lei, taxei de arbitrare în sumă de 19 759 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 lei, ca neîntemeiată”.

La 19 mai 2021 reclamantul a primit Hotărîrea arbitrală nr.AI (FL-A)05/2020 din 18 noiembrie 2020 (integrală).

Conform p.7.3 din contractul de arendă din 01.03.2013 încheiat între Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și SRL„Agristan” părțile au prevăzut: în cazul imposibilității soluționării amiabile a diferendelor, orice diferend decurgând din prezentul contract, se soluționează în Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, conform Regulilor sale de procedură arbitrală. Hotărîrea arbitrală este definitivă și executorie pentru toate părțile și se supune executării imediate”.

Hotărîrea arbitrală nr.AI (FL-A)10/2020 din 21 decembrie 2020 emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor Și Administratorilor din Republica Moldova a fost recepționată la 19 mai 2021 astfel este contestată în termen.

Susține că, temei pentru desființarea hotărârii arbitrale este faptul că, arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală (art.480 lit.e) Cod de procedură civilă), deoarece a fost propus de către pârât arbitrul Cazanji Ghennadi, care s-a aflat în conflict de interese.

Explică că, Cazanji Ghennadi urma să se abțină de la examinarea cereri arbitrare sau să fie recuzat, or din procesul-verbal nr.16 din 15 aprilie 2015 privind rezultatele licitării „cu reducere” acesta a fost membru a comisiei vânzătorului CAP „Dimitrov”, care a vândut bunurile imobile către Cioroi Ivan, fiind moștenite ulterior de către Cioroi Domnica și vândute SRL„Free Lander” din care izvorăsc pretențiile în prezenta cauză și care este obiect a prezentei examinări.

SC „Agristan” SRL era și este creditor în procesul de insolvență inițiat în privința CAP „Dimitrov”.

Trezește foarte multe dubii și întrebări vis-a-vis de propunerea numelui Cazanji Ghennadi de a fi arbitru în prezenta cauză or fiind propus de către un creditor (SC “Agrestin” SRL) al CAP „Dimitrov” în procesul de insolvență inițiat în privința acestuia, care are calitatea de pârât în cauza dată și care a contestat în judecată procesul-verbal nr.16 din 15.04.2015 privind rezultatele licitării „cu reducere”.

Astfel orice Declarație a lui Cazanji Ghennadi de a participa în prezenta cauză este cu conflict de interese or există împrejurări care pot pune la îndoială independența și imparțialitatea acestuia.

Mai susține că, al doilea temei pentru desființarea hotărârii arbitrale este că hotărîrea arbitrată încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri (art.480 alin.(2) lit.h) Cod de procedură civilă).

La data 12 octombrie 2020 reclamanta SRL„Free Lander” a solicitat Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor Și Administratorilor din Republica Moldova: încasarea de la SC„Agrestan” SRL în beneficiul SRL„Free Lander” costul bunurilor mobile transmise în arendă în baza contractului de arendă din data 01.03.2013, încheiat între Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și SRL„Agristan” care lipsesc sau sunt deteriorate în mărime de 1 785 832 lei, care aparțin cu drept de proprietate SRL„Free Lander” în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 25 februarie 2020 și contractului de cesiune a creanțelor din 25 februarie 2020. Încasarea de la SRL„Agristan” în beneficiul SRL„Free Lander” a datoriilor acumulate pentru ultimii 3 ani în temeiul contractului de arendă din data 01.03.2013 încheiat între Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și SRL „Agristan” în mărime de 159 967,86 lei și cesionate în baza contractului de cesiune a creanțelor din 25 februarie 2020, a dobânzii de întârziere calculate pentru perioada de întârziere 24.06.2020-12.10.2020 în mărime de 6028 lei. Încasarea de la SRL„Agristan” în beneficiul SRL„Free Lander” a cheltuielilor de arbitrare suportate în mărime de 19 759 lei și cheltuielile cu titlu de onorariu al avocatului în mărime de 10 000 lei.

La data 24 noiembrie 2020 SRL„Agristan” a depus 2 cereri, prin care a solicitat încetarea examinării cauzei ca nefiind competentă în examinarea acesteia și alta prin care invocă tardivitatea acțiunii înaintate de către SRL„Free Lander” privind încasarea costului bunurilor, datoriei, dobânzilor de întârziere, cheltuielilor de arbitrare.

La ambele cereri, reclamantul s-a expus prin obiecțiile anexate în care a solicitat respingerea lor ca fiind vădit neîntemeiate.

În susținerea poziției sale pârâtul SRL„Agristan” face trimitere la p.7.1 din contractul de arendă din 01 martie 2013 încheiat între Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și SRL„Agristan” potrivit căruia:„Prezentul contract reglementează relațiile între Arendator și Arendaș pe perioada stabilită de arendă a bunurilor agricole”.

În continuare pârâtul SRL„Agristan” invocă că potrivit p.4.1 din contract: „termenul arendei de la 01 martie 2013 până la 20 decembrie 2014 (doi ani agricoli-2013 și 2014).

Iar potrivit p.p.3.2.3, 3.2.4 din contract pârâtul SRL„Agristan” s-a obligat: „Să mențină productivitatea bunurilor agricole arendate și să le restituie după expirarea termenelor, stabilit de contract, în starea corespunzătoare condițiilor contractului, luând în considerație uzura precum și să le restituie Arendatorului bunurile după încetarea acțiunii contractului”.

De asemenea pârâtul face trimitere în cererea sa la prevederile art.13 lit.a) din Legea nr.198 din 15.05.2003 cu privire la arenda în agricultură, potrivit căruia:

„Contractul de arendă încetează în cazul expirării termenului arende, care este abrogată.

În susținerea tardivității acțiunii înaintate de către SRL „Free Lander”, pârâtul invocă prevederile art. 267, 271 din Codul civil (în redacția până la 01.03.2019) potrivit cărora, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani și acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond.

Pârâtul a invocat art. 915 din Codul civil (în redacția anului 2014),

(1) Termenul arende nu poate fi mai mic de un an.

(2) Cu 3 luni înainte de expirarea arende arendatorul informează printr-un preaviz arendașul despre ne dorința de a prelungi contractul de arendă.

(3) Dacă termenul arende expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea terenul și arendașul continuă exploatarea lui contractul de arendă se consideră prelungit cu un an.

Această normă ține de terenuri, iar obiect al contractului de arendă sunt bunurile agricole și nicidecum terenuri astfel această normă nu este aplicabilă speței în cauză.

Conform contractului de arendă a bunurilor agricole din data 01 martie 2013, încheiat între Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și SRL „Agristan” ultima a luat în arendă cu titlu oneros bunurile mobile și utilajul agricol conform listei.

Potrivit procesului-verbal nr. 16 privind rezultatele licitării „cu reducere” din 15 aprilie 2015 în care a fost vândut Lotul 1: Lotul unic bunurile mobile și imobile CAP „Dimitrov” amplasate în s. Cairaclia, r-l Taraclia a fost desemnat câștigător a licitației Cioroi Ivan.

În temeiul Certificatelor de moștenitor legal, Certificatelor cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietate comună în devălmășie, Actului din 10 februarie 2020 de predare-primire a bunurilor agricole Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” a transmis proprietarului Cioroi Domnica bunurile mobile și utilajele agricole specificate în Anexa 1 care se află la păstrare și în folosință la SRL „Agristan”, locul aflării fiind brigada de tractoare din str. Coinsomoliscaia. 51, s. Cairaclia.

Notează că, la data de 25 februarie 2020 între Cioroi Domnica în calitate de vânzător și SRL „Free Lander” în calitate de Cumpărător s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile conform Anexei 1, care este parte integrantă a prezentului contract.

Prin vânzarea de către vânzător a bunurilor mobile specificate în p. 2.1 și Anexa 1 la prezentul contract, dreptul de proprietate asupra obiectului Contractului

este transmis Cumpărătorului la momentul semnării contractului, însă cu perfectarea ulterioară a actului de predare-primire și/sau actului de achiziție. Obiectul contractului constituie proprietate privată a vânzătorului.

Tot la 25 februarie 2020 SRL „Free Lander” a încheiat cu Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și Cioroi Domnica contractul de cesiune a creanțelor potrivit căruia: Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” în calitate de „Cedent 1” și Cioroi Domnica în calitate de „Cedent 2” cesionează către SRL „Free Lander” în calitate de „Cesionar” toate drepturile ce reies din contractul de arendă a bunurilor agricole din 01.03.2013, inclusiv dreptul de a calcula plata pentru locațiunea bunurilor și încasarea plății pentru locațiunea bunurilor (cap.5 din contractul de locațiune a bunurilor agricole din 01.03.2013). „Cedent 2” urmare încheierii cu „Cesionar-ul” a contractului de vânzare-cumpărare din 25.02.2020 a bunurilor mobile și utilajelor agricole specificate în Anexa 1 cu acordul „Cedent 1” cesionează către „Cesionar” toate drepturile ce reies din contractul de arendă a bunurilor agricole din 01.03.2013 și cesionează către „Cesionar” toate drepturile care-i pot fi atribuite „Cedent-ului 2” inclusiv dreptul de a cere restituirea bunurilor în stare satisfăcătoare și/sau lucrativă, iar în caz de lipsă a bunurilor sau deteriorare a bunurilor a cere restabilirea de către SRL „Agrestan” a stării funcționale sau lucrative a bunurilor sau compensarea costului acestora la prețul de piață pentru bunuri similare.

La 03 martie 2020 SRL „Agristan” a predat SRL „Free Lander” parțial bunurile aflate în gestiunea sa, însă o bună parte lipsesc, sunt deteriorate sau nelucrative (nefuncționale) motiv din care ultimul este îndreptățit să ceară de la SRL „Agrestan” restituirea bunurilor în stare satisfăcătoare și/sau lucrativă sau compensarea costului bunurilor mobile care lipsesc sau sunt deteriorate care constituie - 1785832 lei (vezi anexa), ceea ce a făcut prin Notificarea din 15 iunie 2020.

Prin Notificarea din 15 iunie 2020 SRL „Free Lander” a solicitat SRL „Agristan”: restituirea integrală către SRL „Free Lander” de către SRL „Agristan” a bunurilor luate în arendă în baza contractului de arendă din data 01 martie 2013, încheiat între Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și SRL „Agristan”, în stare satisfăcătoare și/sau lucrativă sau compensarea costului bunurilor mobile care lipsesc sau sunt deteriorate care constituie – 1 785 832 lei. Achitarea de către SRL „Agristan” în beneficiul SRL „Free Lander” a datoriilor acumulate pentru ultimii 3 ani în temeiul contractului de arendă din data 01.03.2013 încheiat între Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și SRL „Agristan” în mărime de 159 967,86 lei și cesionate în baza contractului de cesiune a creanțelor din 25.02.2020. Achitățile urmează a fi efectuate în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării notificării. Notificarea a fost recepționată de către la data 16.06.2020 însă pînă la moment nu sa restituit integral către SRL „Free Lander” bunurile luate

în arendă în baza contractului de arendă din data 01 martie 2013, încheiat între Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și SRL„Agristan”, în stare satisfăcătoare și/sau lucrativă și nici nu a compensat costul bunurilor mobile care lipsesc sau sunt deteriorate care constituie - 1785832 lei, motiv din care SRL„Free Lander” este îndreptățit de a cere încasarea forțată a costului bunurilor mobile care lipsesc sau sunt deteriorate care constituie -1785832 lei, prin intermediul Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova.

Bunurile mobile luate în arendă de către SRL„Agristan” de la Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” au fost înstrăinate către Cioroi Ivan în baza procesului verbal nr.16 privind rezultatele licitației cu reducere din 15 aprilie 2015, iar ulterior moștenitoarea lui Cioroi Ivan - Cioroi Domnica le-a vândut către SRL„Free Lander”.

Potrivit p.2.1.3 din contractul de arendă din data 01 martie 2013, încheiat între Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și SRL„Agristan”, primul este în drept să înstrăineze bunurile agricole date în arenda terțelor persoane conform legislației în vigoare.

Astfel Cooperativa Agricolă de producție „Dimitrov” a înstrăinat bunurile agricole luate în arendă de către, SRL„Agristan” inițial către Cioroi Ivan (15.04.2015), care ulterior prin moștenitoarea Cioroi Domnica au fost înstrăinate către SRL„Free Lander” (25.02.2020), ultimul știind că bunurile sunt în posesia, SRL„Agristan”.

Faptele care au valoare juridică irevocabilă (care nu necesită a fi probate) conform art.23 alin.(2) Cod de procedură civilă (Temeiurile degrevării de probațiune), faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

SRL „Agristan” a înaintat o cerere privind recunoașterea ca fiind nevalabilă licitația cu reducere din 15 aprilie 2015 depusă în cadrul procesului de insolabilitate a CAP „Dimitrov”.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22.06.2020 instanța a respins-o ca fiind neîntemeiată, menținută prin Decizia Curții de Apel Cahul din 19.08.2020, iar prin Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08.09.2020, s-a respins cererea de revizuire a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 iunie 2020, emisă pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Cioroi Domnica, în cadrul dosarului de insolabilitate față de CAP „Dimitrov”, cu privire la nulitatea absolută a actului juridic Procesul-verbal al licitației „cu reducere” nr. 16 din 15 aprilie 2015, depusă de administratorul SRL

„Agristan”, Cara Demian, ca fiind inadmisibilă, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 noiembrie 2020.

La examinarea cererii de arbitraj s-a cerut arbitrajului aplicarea directă și a prevederilor art.6 alin.(1) CEDO - dreptul la un proces echitabil (Orice persoană are dreptul la o judecată echitabilă și publică, într-un termen rezonabil cauzei sale de către un tribunal independent și imparțial, instituit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării privind drepturile și obligațiile sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa).

Art. 1 al Protocolului Adițional la CEDO - protecția proprietății (Orice persoană fizică sau morală are dreptul să i se respecte bunurile sale. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea sa decât din motive de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional).

Conform contractului de arendă a bunurilor agricole din 01.03.2013 CAP „Dimitrov” în calitate de arendator în persoana lichidatorului Nicolai Cazmalî care acționează în temeiul Hotărîrii Curții de Apel Economice nr.2e-1131/2010 din 07 decembrie 2010, a transmis în folosință temporară SRL„Agristan”, în calitate de arendaș în persoana lui Cara Demian, bunurile conform Anexei.

Potrivit pct.5.1 din contract mărimea plății pentru arendă se stabilește în conformitate cu Legea nr. 198-XV din 15.05.2003 cu privire la arendă în agricultură. Hotărîrea Guvernului 405 din 06.05.2005 și este arătată în Anexa 1, care este parte integrantă a prezentului contract.

Conform pct.5.3 din contract, achitarea se efectuează pînă la data 20 decembrie a anului curent.

Potrivit Anexei 1 la contract plata anuală constituie- 53 322,62 lei, iar pentru 3 ani (2017, 2018, 2019) cumulativ datoria acumulată și neachitată pînă la data de 20 decembrie constituie - 159 967,86 lei.

Potrivit confirmărilor de la Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și de la Cioroi Domnica, SRL„Agristan” în perioada 01.02.2016 și pînă la moment nu a efectuat nici o achitare pe marginea contractului de arendă din data 01.03.2013, încheiat cu Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și SRL„Agristan”.

Dat fiind faptul că la 25 februarie 2020 între Cioroi Domnica în calitate de vânzător și SRL„Free Lander” în calitate de cumpărător s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile conform Anexei 1 și totodată la 25.02.2020 SRL„Free Lander” a încheiat cu Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și Cioroi Domnica contractul de cesiune a creanțelor potrivit căruia: Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” în calitate de Cedent 1 și Cioroi Domnica în calitate de Cedent 2 cesionează către SRL„Free Lander” în calitate de Cesionar toate drepturile ce reies din contractul de arendă a bunurilor agricole din 01.03.2013, inclusiv dreptul de a calcula plata pentru locațiunea bunurilor și încasarea plății pentru locuțiunea bunurilor (cap.5 din contractul de locațiune a

bunurilor agricole din 01.03.2013), la data 15.06.2020 a expediat în adresa SRL„Agristan” o notificare prin care a cerut achitarea datoriilor acumulate pentru ultimii 3 ani în mărime de 159 967,86 lei.

Notificarea a fost recepționată la data 16.06.2020 însă pînă la moment nu a achitat datoria acumulată, motiv din care SRL„Free Lander” este îndreptățit de a cere încasarea forțată a stimei prin intermediul Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova.

Din hotărârile anexate care au valoare de lucru judecat se constată că bunurile mobile au fost în folosință la pârâtul SC„Agristan” SRL pînă la restituirea lor parțială din 03.03.2020.

Urmare expedierii Notificării cu privire la achitarea datoriilor de către SC „Agristan” SRL, recepționată la data 16.06.2020 în termenul solicitat de 7 zile din momentul recepționării acesteia, nefiind achitată, începînd cu 24.06.2020 este în întârziere, motiv din care din această dată SRL„Free Lander” este îndreptățit de a calcula și solicita achitarea dobânzii de întârziere. Datoria - 159 967,86 lei. Perioada de întârziere 24 septembrie 2020-12 octombrie 2020.

Astfel pentru perioada din 24.06.2020-12.10.2020 SC“Free Lander” SRL a calculat dobînda de întârziere cu ajutorul motorului de calcul Prolex MD care constituie 6028 lei.

La dată 15.06.2020 a expediat în adresa SRL„Agristan” o notificare prin care a cerut restituirea integrală către SRL„Free Lander” a bunurilor luate în arendă în baza contractului de arendă din data 01.03.2013, încheiat între Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și SRL„Agristan”, în stare satisfăcătoare și/sau lucrativă sau compensarea costului bunurilor mobile care lipsesc sau sunt deteriorate care constituie- 1785832 lei; a datoriilor acumulate pentru ultimii 3 ani în temeiul contractului de arendă din data 01.03.2013 încheiat între Cooperativa Agricolă de Producție „Dimitrov” și SRL„Agristan” în mărime de 159 967,86 lei și cesionate în baza contractului de cesiune a creanțelor din 25.02.2020. Achitățile urmează a fi efectuate în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării notificării.

Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova urmează să încaseze de la pîrît taxa de arbitrare achitată de reclamant pentru arbitrarea cererii or litigiul este patrimonial și cheltuielile de asistență juridică suportate pe marginea procesului.

Valoarea atențiunii constituie - 1 951 827,86 lei (1785832 lei+159967.86 lei+6028 lei) iar taxa de arbitrare constituie -19 759 lei, cît și asistența juridică în mărime de 10 000 lei.

Poziția instanței de fond:

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 29 noiembrie 2021 (f.d.25-35,vol.II):

S-a admis cererea depusă de avocatul Selchin Igor în interesele SRL„Free Lander” către SC„Agristan” SRL cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale.

S-a desființat total hotărîrea arbitrală nr.AI (FL-A) 10/2020 din 21 decembrie 2020 emisă de Arbitrajul internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, supraarbitrul Macovei Gheorghe, arbitrilor Bevziuc Sergiu, Cazanji Ghennadi, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea arbitrală depusă de SRL„Free Lander” împotriva SC„Agristan” SRL privind încasarea costului bunului imobil în sumă de 1 785832 lei, datorie în sumă de 159967,86 lei, dobîndă de întîrziere în sumă de 6028 lei, taxa de arbitrare în sumă de 19759 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

S-a încasat de la SC„Agristan” SRL, IDNO 1009603002818 în beneficiul lui SRL„Free Lander”, IDNP 1020611000810 cheltuielile de judecată în sumă de 4500 lei.

Solicitarea și argumentele recurentului:

3. La data de 14 ianuarie 2022 la SC„Agristan” SRL prin intermediul avocatului *Vanțevici Ion* a depus cererea de recurs împotriva încheierii instanței de fond (f.d.38-39) potrivit căruia se solicită:

Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale din 29 noiembrie 2021.

Restituirea spre rejudecare în alt complet de judecată a problemei soluționate prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale din 29 noiembrie 2021.

În argumentarea recursului sunt invocate motive ca, cu încheierea instanței de judecată a făcut cunoștință la data de 13 ianuarie 2022 iar recursul este declarat la 14 ianuarie 2022, respectiv se încadrează în termenul legal stabilit.

Nu este de acord cu încheierea recurată și solicită casarea integrală a acesteia cu restituirea spre rejudecare în alt complet de judecată din motivul încheierea instanței conține doar dispozitivul iar motivarea lipsește.

Susține că, în acest sens este de reținut că față de încheierea judecătorească cu privire la contestarea hotărîrii arbitrale se impun aceleași condiții generale de formă și conținut stipulate în art. 270 Cod de procedură civilă. Suplimentar aceasta trebuie să conțină datele stipulate în art.481 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 270 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă în încheierea judecătorească se indică: d) problema asupra căreia se emite; e) motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă;

În încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale din 29 noiembrie 2021 lipsește descrierea problemei asupra căreia s-a emis încheierea și motivele care au determinat concluziile instanței de judecată și legea guvernată.

Art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judiciar, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Codul de procedură civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judiciară trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Aceasta dispoziție este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie să inspire justițiabililor, cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanțe. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, statuează că, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

Actul judiciar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește.

Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, punând în pericol dreptul la un proces echitabil (Kaufland împotriva Belgiei).

4. La data de 05 mai 2022 SRL„Free Lander” prin intermediul avocatului Igor Selchin a depus referință la cererea de recurs (f.d.64-71,vol.II):

Restituirea recursului declarat de SRL„Agrestan” deoarece nu cuprinde esenței și temeiurile recursului sau

Respingerea recursului cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 29 noiembrie 2021.

Încasarea de la SRL„Agristan” în beneficiul SRL„Free Lander” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1500 lei suportate de către SRL„Free Lander” în instanța de recurs.

În argumentarea referinței sunt invocate următoarele motive precum că, cererea de recurs nemotivată declarată de către SRL„Agristan” nu cuprinde esența și

temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, motiv din care în temeiul art.426¹ alin.(1) lit.b¹) alin.(2) Cod de procedură civilă, instanța urmează să restituie recursul declarat de către SRL „Agrestan”.

Consideră că prima instanță la justa valoare a dat apreciere circumstanțelor cauzei date în baza probatoriului administrat și a emis o soluție perfect legală bazată pe drept, iar recursul declarat este unul pur declarativ și lipsit de conținut.

Consideră că instanța de fond corect a dat apreciere motivului indicat de SRL „Free Lander” că hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sub aspectul că încheierea arbitrală din 16.07.2020 cu privire la numirea arbitrilor Cazanji Ghennadi și încheierea arbitrală din 15.09.2020 și procesul-verbal al ședinței de desemnare a supraarbitrului din 18.08.2020 au fost semnate numai după emiterea Hotărârii arbitrale nr.AJ(FL-A)05/2020 din 18.11.2020 pronunțată de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova (în componența supraarbitrului Macovei Gheorghe, arbitrilor Bevziuc Sergni, Cazanji Ghennadi) (ce se confirmă prin încheierea arbitrală de corectarea omisiunilor din 13.12.2020 f.d. 18 vol.II), instanța menționează că încheierile și actele procedurale care nu sunt semnate nu produc consecințe juridice și nu pot servi drept temei pentru apariția drepturilor și obligațiilor arbitrilor.

Reține că, încheierea arbitrală a Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova din 16.07.2020 cu privire la numirea în calitate de arbitru din partea pârâtului - Cazanji Ghennadi la momentul emiterii Hotărârii arbitrale nr.AJ (FL-A)05/2020 din 18.11.2020 nu a fost semnată de Președinte ALARM, ce se confirmă prin încheierea arbitrală de corectarea omisiunilor din 03.12.2020.

Procesul-verbal al ședinței din 18.08.2020 de desemnare a supraarbitrului a fost semnată numai de către Cazanji Ghennadi, numirea căruia a fost la data desfășurării ședinței din 18.08.2020 viciată, astfel desemnarea supraarbitrului Gheorghe Macovei în această cauză este efectuată cu încălcări procedurale, dar arbitrajul a încercat să corecteze numai la 03.12.2020 prin încheierea arbitrală de corectarea omisiunilor.

Reține că, încheierea arbitrală a Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor Și Administratorilor din Republica Moldova din 05.09.2020 la data emiterii Hotărârii arbitrale nr.AJ(FL-A)05 2020 din 18.11.2020 a fost semnată numai de către Cazanji Ghennadi și respectiv validarea convenției de arbitraj, stabilirea procedurii de arbitraj, locul examinării cauzei, limba examinării și alte chestiuni procedurale, sunt viciate și contrare regulilor de procedură arbitrală.

Astfel de încălcări procedurale nu sunt pasibile corectării după emiterea hotărârii pe caz deoarece hotărârea arbitrală este emisă de arbitrii care nu au de fapt împuterniciri pentru a examina cauza arbitrală.

Termenul de declarare a recursului:

5. Potrivit art. 481 alin.(5) din Codul de procedură civilă, *încheierea judecătorească privind desființarea hotărârii arbitrale sau privind refuzul de a o desființa poate fi atacată în ordinea și în termenele stabilite de prezentul cod.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia pronunțată la data de 29 noiembrie 2021, a fost remisă părților la data de 17 februarie 2022 (f.d.36,vol.II).

La data de 14 ianuarie 2022 a fost înregistrat recursul declarat de SC,,Agristan” SRL. La caz, Colegiul judiciar constată că recursul a fost depus *în termen*.

Aprecierea instanței de recurs:

6. În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Pornind din prevederile legii citate recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs și prezentarea referinței.

7. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul drept neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după examinarea recursului împotriva încheierii este în drept să: respingă recursul și să mențină încheierea.*

Conform art.477, alin.(1) Cod de procedură civilă, *hotărârea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintând o cerere de desființare a hotărârii arbitrale în conformitate cu art.479.*

În conformitate cu art. 480 Cod de procedură civilă, *hotărârea arbitrală se desființează numai în cazurile prevăzute de prezentul articol.*

(2) *Hotărîrea arbitrală se desființează în cazul cînd partea care cere desființarea hotărîrii prezintă în judecată probe despre faptul că:*

e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală;

h) hotărîrea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Potrivit art.1 alin. (2) din Lege 23/22.02.2008 cu privire la arbitraj, *arbitrajul poate decide asupra unui litigiu care a apărut din raporturile de drept civil în sens larg dintre părțile cu capacitate deplină de exercițiu, dacă litigiul a fost trimis, cu acordul părților, spre soluționare în arbitraj, cu excepția litigiilor în materii în care legea nu permite soluționarea lor pe calea arbitrajului.*

În conformitate cu art.481 alin.(1) Cod de procedură civilă, *după ce examinează cererea de desființări a hotărîrii arbitrale, judecata pronunță o încheiere despre desființarea totală sau parțială a hotărîrii arbitrale sau despre refuzul de a o desființa.*

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 01 martie 2013, între CAP,,Dimitrov” și SRL,,Agristan” a fost încheiat *contractul de arendă*, potrivit căruia ultimul a luat în arendă cu titlu oneros bunuri mobile și utilaj agricol amplasate în r-l Taraclia s.Cairaclia.

Reclamantul a invocat că bunurile mobile luate în arendă de către SRL,,Agristan”, au fost înstrăinate de către CAP,,Dimitrov” lui *Cioroi Ivan* (în baza procesului-verbal nr.16 privind rezultatele licitației cu reducere din 15 aprilie 2015, ulterior *Cioroi Domnica* le-a moștenit în baza certificatului de moștenitor legal și le-a vândut SRL,,Free Lander” (contract de cesiune a creanțelor din 25 februarie 2020).La data de 03 martie 2020 SRL,,Agristan” a predat SRL,,Free Lander” parțial bunurile aflate în gestiunea sa.

Ulterior la data de 15 iunie 2020 SRL,,Free Lander” prin notificare a solicitat SRL,,Agristan” restituirea integrală a bunurilor arendate sau compandarea costului bunurilor mobile în mărime de *1 785 832 lei* cît și achitarea datoriei acumulate pentru 3 ani de arendă în mărime de *159 967,86 lei*.

La data de 12 octombrie 2020, SRL,,Free Lander” conform clauzei arbitrale stipulate la pct.7.3 din contractul de arendă din 01 martie 2013 încheiat între CAP,,Dimitrov” și SRL,,Agristan”, ulterior cesionat în baza contractului din 25 februarie 2020 către SRL,,Free Lander”, a înaintat *acțiune arbitrală*, Arbitrajului Internațional de pe lîngă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova prin care a solicitat:

-încasarea din contul SRL,,Agristan” în beneficul SRL,,Free Lander” a sumei de 1 785 832 lei, ce reprezintă costul bunurilor mobile transmise în arendă, a sumei de 159 967,86 lei, ce reprezintă datoria acumulată pentru 3 ani de arendă,

dobânzii de întârziere în sumă de 6028 lei, taxei arbitrale în sumă de 19 759 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

La data de 21 decembrie 2020, *Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova*, în componența: supra Arbitru Macovei Gheorghe, arbitrii Bevziuc Sergiu și Cazanji Ghennadi a adoptat hotărârea arbitrală nr.AI (FL-A) 10/2020 prin care (f.d.20-34,vol.I) s-a respins cererea reclamantului SRL„Free Lander” contra SRL„Agristan” cu privire la încasarea de la SRL„Agristan” în beneficiul SRL„Free Lander” a costului bunului imobil transmis în arendă care lipsește sau este deteriorat în sumă de 1 785 832 lei, datorie în sumă de 159 967,86 lei, dobânda de întârziere în sumă de 6 028 lei, taxei de arbitrare în sumă de 19 759 lei și a cheltuielilor de asistentă juridică în sumă de 10000 lei, ca neîntemeiată.

La data de 23 iunie 2021 reclamantul SRL„Free Lander” prin intermediul avocatului, a depus în instanța de judecată *cerere* către SRL„Agrestan” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale nr.AI (FL-A) 10/2020 din 21 decembrie 2020., în temeiul *art.480 lit.e Cod de procedură civilă* – arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală și în temeiul *art.480 lit.h) Cod de procedură civilă* – hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 29 noiembrie 2021* (f.d.25-35,vol.II): s-a admis cererea SRL„Free Lander” către SC„Agristan” SRL cu privire la desființarea hotărârii arbitrale.

S-a desființat total *hotărârea arbitrală nr.AI (FL-A) 10/2020 din 21 decembrie 2020* emisă de Arbitrajul internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, supraarbitrul Macovei Gheorghe, arbitrilor Bevziuc Sergiu, Cazanji Ghennadi, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea arbitrală depusă de SRL„Free Lander” împotriva SC„Agristan” SRL privind încasarea costului bunului imobil în suma de 1 785 832 lei, datorie în suma de 159 967,86 lei, dobânda de întârziere în sumă de 6 028 lei, taxei de arbitrare în sumă de 19 759 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

S-a încasat de la SC„Agristan” SRL în beneficiul lui SRL„Free Lander” cheltuielile de judecată în suma de 4 500 (patru mii cinci sute) lei.

În conformitate cu legislația în domeniu, examinarea cererii de desființare a hotărârii arbitrale doar prin prisma temeiurilor pentru desființarea hotărârii arbitrale instituite în art.480 Cod procedură civilă.

Astfel, în cadrul examinării cauzei respective, instanța de recurs nu se va expune la fondul cauzei și nu va verifica circumstanțele de fond ale cauzei și probele cercetate, nu va verifica corectitudinea aplicării normelor de drept material

de către arbitraj, doar va verifică prezența temeiurilor de desființare a hotărârii arbitrale ..

În acest context, se menționează că este suficientă constatarea doar a unuia din temeiurile de desființare specificate în lege, pentru ca instanța de judecată să dispună desființarea hotărârii arbitrale contestate.

Respectarea dreptului la un proces echitabil este în obligația instanțelor judiciare, cât și cele de arbitraj, și au obligația de a da un răspuns expres și explicit la cele mai importante întrebări, acordând părții care a formulat aceste întrebări, posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, cât și dreptul la o instanță, arbitraj legal constituit, or nerespectarea acestei obligații se consideră o încălcare a art.6 par.1 CEDO.

Potrivit art.14 alin.(1) al Legii cu privire la arbitraj nr.23 din 22.02.2008 se atestă că, *dacă acceptă numirea sa în calitate de arbitru, persoana este obligată să dezvăluie pînă la acceptare orice circumstanță de natură să ridice îndoieli justificate asupra imparțialității sau independenței sale ori de natură să contravină convenției părților. Începînd cu data numirii sale și pe parcursul întregii proceduri arbitrale, arbitrul este obligat să dezvăluie fără întârziere părților asemenea circumstanțe, cu excepția cazului cînd le-a informat anterior despre acestea.*

Conform art.30 alin.(1) al Regulilor de procedura arbitrală aprobate prin Decizia Biroului Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM (ALARM) nr.1 din 01.03.2029,, *arbitrul poate fi recuzat pentru cauze care pun la îndoială independența și imparțialitatea sa.*

Cauzele de recuzare sunt cele prevăzute de lege pentru recuzarea judecătorilor și anume:

e) arbitrul are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Lecturînd materialele cauzei, Colegiul judiciar atestă că, la data de 14 noiembrie 2020, SRL„Agrestan” prin cerere a propus pe Cazanji Ghennadi în calitate de arbitru, la examinarea acțiunii arbitrale declanșată de SRL„Free Lander”.

Arbitrajul Internațional de pe lîngă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, a acceptat pe Cazanji Ghennadi în calitate de arbitru.

Colegiul judiciar atestă justă poziția instanței de fond precum că, Cazanji Ghennadi propus și acceptat de Arbitrajul Internațional de pe lîngă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, este în conflict de interese.

Or, reieșind din procesul-verbal privind rezultatele licitației „cu reducere” nr.16 din 15 aprilie 2015, Cazanji Ghennadi a fost membru a comisiei CAP „Dimitrov”

care a vândut bunurile mobile luate în arendă de către SRL„Agristan”, către Cioroi Ivan, ulterior moștenite de Cioroi Domnica, unde ultima le-a vândut SRL„Free Lander” din care izvorăsc pretențiile în prezenta cauză și care este obiect a prezentei exmainări.

Conform încheierii Judecătoriei Cahul sediul Centru din 22 iunie 2020 SRL„Agrestan” este creditor în procesul de insolabilitate inițiat în privința CAP„Dimitrov”.

Astfel, Cazanji Ghennadi a fost propus în calitate de arbitru de către SRL„Agrestan”, care este creditor al CAP „Dimitrov” în procesul de insolabilitate inițiat în privința acestuia și care concomitent are calitatea de pârât în cauza arbitrală și care a contestat în judecată procesul-verbal nr.16 din 15.04.2015 privind rezultatele licitării „cu reducere”.

Potrivit art.33 al Regulilor , privind temeiurile de recuzare a arbitrului,

-(1) Arbitrul poate fi recuzat pentru cazurile de incompatibilitate prevăzute pentru judecători precum și pentru următoarele motive care pun la îndoială independența și imparțialitatea sa:

-b) sunt asociați , colaboratori sau membru ai organelor de conducere ale unei entități fără personalitate juridică sau ale unei persoane juridice care are un interes în cauză, ori care este controlată de una dintre părți sau aflată sub un control comun cu această parte;

- d) arbitrul a prestat consultanța uneia dintre părți , a asistat sau a reprezentant una dintre părți ori a depus mărturie în fazele prealabile ale litigiului arbitral.

Din circumstanțele sus menționate în coroborare cu temeiurile de recuzare prevăzute de regulile de procedură arbitrare , s-a constatat că *Cazanji Ghennadi* este în conflict de interese, iar împrejurările sus descrise pune la îndoială independența și imparțialitatea acestuia la examinarea acțiunii arbitrale depuse de SRL„Free Lander” în ordine arbitrală.

În concluzie, temeiurile invocate de SRL„Free Lander” pentru desființarea hotărârii arbitrale prevăzute de art.480 lit.e) și h) Cod de procedură civilă, au fost dovedite pe deplin și sunt suficiente pentru a constitui temei de desființare a hotărârii arbitrală contestată.

Consecvent, Colegiul judiciar reține că imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției de arbitru , ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta.

Importanța principiului legalității presupune ca legea ă fie respectată, această exigență existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal și pentru autoritățile publice și private.

În măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limita atribuțiilor care le-au fost conferite, motiv din care arbitraj nu constituie o excepție de la regulă.

Temeiul desființării hotărârii arbitrale prin încălcarea principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunelor moravuri, reprezintă o extindere nelimitată a diferitor motive, dar constituie o siguranță în sensul că, dacă celelalte motive anterioare nu ar sancționa încălcarea principiilor fundamentale ale legislației, o atare încălcare să nu rămână fără urmări.

Succesiv, Colegiul atestă că la examinarea cauzei, arbitrajul este obligat să respecte legea, iar hotărârea ce este emisă în rezultatul examinării cauzei arbitrale trebuie să fie legală și întemeiată. Această regulă denotă că, hotărârea arbitrală adoptată de către Arbitrajul Internațional urmează să corespundă principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, iar unul dintre principiile fundamentale ale legislației este principiul legalității.

Colegiul judiciar nu va admite alegațiile recurentului inserate în cererea de recurs precum că, în încheierea instanței de fond lipsește descrierea problemei asupra căreia s-a emis încheierea și motivele care au determinat concluziile instanței de judecată și legea guvernată, or, instanța de fond, corect și complex a examinat cauza, dând în acest sens o soluție legală și întemeiată.

Instanța de recurs respinge și solicitarea SRL„Free Lander” expusă în referință privind *restituirea recursului* SRL„Agristan” pe motiv că nu corespunde prevederilor art.426¹ alin.(1) lit.b¹, alin.(2), art.437 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, ca neîntemeiată ,deoarece recursul conține date de drept și de fapt, în consecință corespunde normelor procedurale.

Respingând recursul, Colegiul judiciar pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Colegiul judiciar respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului SRL„Agrestan” depuse prin intermediul avocatului Ion Vanțevici.

Totodată, Colegiul judiciar relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Potrivit *referinței* avocatul ce reprezintă interesele SRL„Free Lander”, Igor Selchin a solicitat încasarea din contul SRL„Agristan” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500 lei suportate de către SRL„Free Lander” în instanța de recurs (vol.2, f.d. 59-69).

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia, i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Conform art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.*

Conform art.96 alin.(1),(1¹) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Potrivit art.64 alin.(2) (13) din Statutul profesiei de avocat publicat în Monitorul Oficial nr.54-57 din 08 aprilie 2011 *mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autorităților publice sau de instanța de judecată. La stabilirea onorariului, părțile pot ține cont de recomandările organelor de conducere ale profesiei privind cuantumul onorariilor percepute în diverse categorii de cauze.*

La materialele dosarului, avocatul Selchin Igor a anexat ordinul de plată nr.1103 din 19 aprilie 2022 și raport pentru serviciile avocatului (prezentarea referinței în instanța de recurs) la suma de 1 500 lei ; cont de plată nr.2 din 18.04.2022 (vol.1,f.d. 67-69) pentru asistență juridică acordată în instanța de recurs.

La stabilirea cuantumului cheltuielilor de judecată ce urmează de încasat de la recurent (partea care a pierdut procesul) Colegiul judiciar reține circumstanțele cauzei: complexitatea litigiului, volumul de muncă efectuat de avocat, obiectul litigiului, cauza a fost examinată în procedura scrisă și faptul că în procedura de recurs a fost depus de reprezentantul intimatului, doar referința (pe 8 pagini).

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar consideră exagerat cuantumul solicitat în mărime de 1 500 lei astfel, urmează de încasat cu titlu de

cheltuieli de judecată în cuantum de 500 lei fiind cheltuieli judiciare rezonabile, reale , corespunzătoare și necesare pentru asistență juridică de la SRL„Agristan”.

Astfel, din argumentele relatate și ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, instanța de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 29 noiembrie 2021.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor *art.427 lit.a) Cod de procedură civilă*, colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de SRL „Agristan” prin intermediul avocatului Ion Vanțevici.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 29 noiembrie 2021 adoptată în cauza civilă la cererea SRL„Free Lander” către SRL„Agristan” privind desființarea hotărârii arbitrale nr.AI(FL-A)10/2020 din 21 decembrie 2020.

Se încasează de la SRL„Agristan” în beneficiul SRL„Free Lander” cheltuieli de judecată în sumă de 500 (cinci sute) lei.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele colegiului,
Galina Vavrin

Judecător
Serghei Pilipenco

Judecător
Ion Dănăilă