

Дело №4r-239/2024
инстанции
к/н 4-24028267-06-4r-20092024
Ботезату И.Л.

Судья первой

Комрат

Суд

Местонахождение Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 ноября 2024 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу правонарушителя Васильев Ильи Григорьевича (Vasiliev Iia Grigori), поданную на решение суда Комрат местонахождение Вулкэнешть от 31 июля 2024 года, вынесенное по делу о правонарушении в отношении

Васильев Ильи Григорьевича (Vasiliev Iia Grigori), ***** года рождения, гражданка Республики Молдова, IDNP *****, уроженца и жителя *****

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст.241 КоП РМ,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и по доводам кассации, изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Фактические обстоятельства дела.

07 марта 2024 года в отношении Васильев Ильи Григорьевича констатирующим субъектом, начальником СП ООБ ИП Вулкэнешть ведущим инспектором Дерменжи Н.Н. был составлен протокол о правонарушении серии и №МАІ04 107143, согласно которому «29 февраля 2024 года в 20 часов 50 минут, в *****, водитель Васильев Илья на грузовом

движении, управляя транспортным средством мотоциклом чёрного цвета без регистрационного номера, проигнорировал светозвуковые сигналы, поданные при помощи служебной а/м марки ***** с г/н *****, а именно законные требования об остановке и продолжил движение по ул. Плотникова после чего скрылся в неизвестном направлении.

Действия Васильева Ильи были квалифицированы констатирующим субъектом по ч.(1) ст.241 КоП, то есть не выполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство.

14 марта 2024 года указанный протокол о правонарушении и собранные материалы по делу о правонарушении поступили в Суд Комрат для рассмотрения по существу дела о правонарушении, возбужденного в отношении Васильева Ильи Григорьевича.

31 июля 2024 года суд Комрат вынес решение, которым признал виновным и постановил подвергнуть Васильева Илью Григорьевича (Vasiliev Iia Grigori) к наказанию за правонарушение по ч.(1) ст.241 КоП РМ в виде штрафа в размере 350 условных единиц, то есть 17 500 (семнадцать тысяч пятьсот) лей в доход государства. (л.д. 41-42)

2. Мотивы и доводы кассатора изложенные в кассационной жалобе.

06 сентября 2024 года на это решение суда, правонарушитель Васильев И.Г. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение суда Комрат местонахождение Вулкэнешть от 31 июля 2024 года и вынести по делу новое решение, которым принять решение о его оправдании ввиду отсутствия в его действиях правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.241 КоП РМ. (л.д. 46-49)

В обоснование кассационной жалобы указано, что решение суда является необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

Так, кассатор отмечает, что в процессе судебного рассмотрения данного дела не присутствовал ввиду невозможности явки и судебное заседание, поскольку находился за пределами страны, решение по делу было вынесено судебной инстанцией в его отсутствие, копия принятого решения была направлена в его адрес 15 августа 2024 года и получена 26 августа 2024 года. С указанной даты и просит исчислять срок обжалования, принятого судом решения.

Во-первых, кассатор указывает, что констатирующим субъектом и судом были неверно квалифицированы его действия как правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 241 КоП РМ – невыполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство

В соответствии с положениями п.7 Правил дорожного движения РМ регулировщик – лицо, соответственно экипированное, наделенное полномочиями по контролю и регулированию дорожного движения

посредством сигналов, установленных ПДД (полицейский, дежурный на железнодорожном переезде, работной дорожно-эксплуатационной службы, дежурный на паромной переправе).

Сотрудник полиции, который двигался по дорогам общего пользования в г. Вулкэнешть может быть признан регулировщиком в понятии, предусмотренном п. 7 ПДД РМ.

Кроме того, светозвуковые сигналы, которые были поданы сотрудником полиции, не были конкретизированы именно ему как участнику дорожного движения, в момент движения на круговом движении находились несколько транспортных средств, и никто из них не смог бы понять, что именно его транспортное средство обязано было остановиться на включенный светозвуковой сигнал, который мог бы означать требование уступить дорогу автомашине сотрудников полиции.

В соответствии с положениями п.1) п.18 находясь в транспортном средстве дорожной полиции, сигнал об остановке регулировщик подает другим транспортным средствам балансированием в вертикальной плоскости жезлом или горизонтально вытянутой рукой из окна автомобиля (рисунки 19, 20).

П.п.2) и 3) п.18 ПДД РМ устанавливает, что сигнал об остановке может подаваться другим транспортным средствам с использованием специальных звуковых (сирена, громкоговорящее устройство) и световых (вращающийся или бегущий проблесковый маячок либо мигающая надпись «STOP POLIȚIA» или «STOP VAMA») сигналов, установленных на автомобиле (рисунок 21). Если регулировщик выполняет неотложное служебное задание, находясь в попутном транспортном средстве, он подает сигнал, выражающий требование об остановке другим транспортным средствам, балансированием в вертикальной плоскости жезлом или горизонтально вытянутой рукой из окна автомобиля, либо с помощью громкоговорящего устройства (рисунок 22).

Кассатор отмечает, что указанные в Правилах дорожного движения способы остановки транспортных средств не были использованы сотрудниками полиции, что свидетельствует о нарушении им правил остановки, установленных ПДД РМ.

Во-вторых, кассатор указывает, что мотивированная часть решения судебной инстанции является противоречивой и не последовательной.

В п.5 решены на странице 1 суд указал, что «в судебное заседание констатирующий субъект, представитель ИП Вулкэнешть не явился, был надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения дела, не известил о причине неявки».

В следующем п.6 на странице 1 вынесенного решения суд указал, что *«рассмотрев материалы о правонарушении, заслушав представителя констатирующего субъекта, правонарушителя, судебная инстанция приходит к выводу, что вина Васильева Ильи Григорьевича в совершении правонарушения, предусмотренного п.(1) ст.241 КоП РМ, полностью подтверждается».*

Следовательно, содержание п.5 и п.6 в части участия констатирующего субъекта в судебном заседании противоречат друг другу.

В-третьих, кассатор указывает, что наказание, назначенное ему судом Комрат местонахождение Вулкэнешть, было назначено в иных пределах, чем установлено санкцией ч. (1) ст. 241 КоП РМ.

Согласно санкции ч.(1) ст.241 КоП РМ, за невыполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство суд обязан был наложить штраф в размере от 350 до 500 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов с лишением в обоих случаях права управления транспортными средствами на срок от 6 месяцев до 1 года.

Санкция части (1) ст. 241 КоП РМ была воспроизведена судом в п.13 вынесенного решения на странице 3 принятого решения.

Однако, кассатор указывает, что, назначив ему наказание в виде штрафа, суд не назначил наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от 6 месяцев до 1 года, не высказавшись относительно причин назначения именно такого решения.

Согласно положений ст.466 КоП РМ судебные решения по делам о правонарушениях могут быть обжалованы в кассационном порядке с целью исправления правовых ошибок по следующим основаниям:

- e) отсутствуют признаки состава правонарушения,
- g) наказание применено в иных, чем предусмотренные законом, пределах.
- i) совершенному деянию была дана ошибочная юридическая квалификация.

Таким образом, кассатор считает, что решение о признании его виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.241 КоП РМ, является незаконным и необоснованным, в связи с чем просит его отменить.

20 сентября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 51)

3. Аргументы участников процесса.

В соответствии с требованиями ч. (1) ст. 471 КоП РМ - кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон. В связи с чем, дело было рассмотрено без присутствия сторон.

4. Доводы кассационной инстанции.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия установила, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом с) п. 1) ч. (1) ст. 473 КоП РМ рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалуемое решение без изменения, если кассационная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, обуславливающие необходимость оставить обжалуемое решение без изменения по делу установлены, и они состоят в следующем.

Как было достоверно установлено в суде первой инстанции, а также подтверждено в кассационной инстанции, 07 марта 2024 года в отношении Васильев Ильи Григорьевича констатирующим субъектом, начальником СП ООБ ИП Вулкэнешть ведущим инспектором Дерменжи Н.Н. был составлен протокол о правонарушении серии и №МА104 107143, согласно которому «29 февраля 2024 года в 20 часов 50 минут, в *****, водитель Васильев Илья на круговом движении, управляя транспортным средством мотоциклом чёрного цвета без регистрационного номера, проигнорировал светозвуковые сигналы, поданные при помощи служебной а/м марки ***** с г/н *****, а именно законные требования об остановке и продолжил движение по ул. Плотникова после чего скрылся в неизвестном направлении.

Действия Васильева Ильи были квалифицированы констатирующим субъектом по ч.(1) ст.241 КоП, то есть не выполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство.

Судебная инстанция своим решением признала Васильева Илью Григорьевича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.241 КоП РМ, и назначила ему наказание в виде штрафа в размере 350 (триста пятьдесят) условных единиц, то есть в сумме 17 500 (одна тысяча пятьсот) леев.

Коллегия находит решение суда законным, обоснованным и соответствующим материалам дела и требованиям закона, поскольку вина правонарушителя является доказанной допустимыми и достоверными доказательствами.

Коллегия отмечает, что констатирующим субъектом была дана правильная квалификация деянию правонарушителя Васильева И.Г., чья вина в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 241 КоП РМ,

подтверждается как материалами дела, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции доказательствами.

При этом, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что факт совершения Васильев И.Г. правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.241 КоП РМ, полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: заключением о результатах проверки от 07 марта 2024 года (л.д. 4); протоколом о правонарушении №МАИ 04 107143 от 07 марта 2024 года (л.д.22); рапортом сотрудников ИП Вулкэнешть Бербек Б., Молдован А. (л.д.5,8); протоколами допроса свидетелей Касап И., Молдован А. (л.д.6-7); CD-диском с видеозаписью исследуемых событий (л.д.10); выпиской с информационной базы (л.д.11-12), а также другими материалами дела.

Таким образом, коллегия отмечает, что вина правонарушителя Васильев И.Г. в предъявленном обвинении полностью подтверждается вышеуказанными письменными доказательствами по делу, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела. А поэтому, суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства в том, что Васильев И.Г. совершил инкриминируемое ему правонарушение и правомерно признал правонарушителя Васильев И.Г. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 241 КоП РМ.

Исходя из изложенного коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, явились достаточными для признания Васильев И.Г. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 241 КоП РМ и назначения ему наказания в пределах санкции инкриминируемой статьи.

В то же время, коллегия, высказываясь по доводам кассационной жалобы об отмене обжалуемого решения, отмечает, что указанные доводы не могут быть приняты кассационной инстанцией во внимание.

Так, оценивая содержание протокола о правонарушении серии и номера МАИ04 107143 от 07 марта 2024 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Васильев Ильи Григорьевича, с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, предусматривающей ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного ст. (1) ст. 241 КоП, коллегия не усматривает нарушение

констатирующим субъектом императивных норм законодательства о правонарушениях, в силу которых кассационная инстанция могла бы принять решение об оправдании Васильев И.Г., так как указанный протокол о правонарушении составлен в соответствии с требованиями действующего законодательства. В указанной связи, необоснованным является требование кассатора об его оправдании ввиду отсутствия в его действиях правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.241 КоП РМ, поскольку отсутствуют предусмотренные законодательством о правонарушениях основания.

Согласно п.п.2) и 3) п.18 ПДД, **сигнал об остановке может подаваться другим транспортным средствам с использованием специальных звуковых (сирена, громкоговорящее устройство) и световых (вращающийся или бегущий проблесковый маячок либо мигающая надпись «STOP POLIȚIA» или «STOP VAMA») сигналов, установленных на автомобиле (рисунок 21).**

Как следствие изложенного выше, декларативными являются аргументы кассатора о том, что констатирующим субъектом и судом были неверно квалифицированы его действия как правонарушение, предусмотренное ч.(1) ст.241 КоП РМ – невыполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство, поскольку проверив доказанность факта совершения Васильева И.Г. правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 241 КоП, коллегия приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом были собраны и, соответственно, представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Васильев И.Г. 07 марта 2024 года правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 241 КоП. А поэтому, указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании доказательств, собранных констатирующим субъектом.

Довод кассатора о том, что п. 5 и п. 6 решения судебной инстанции являются противоречивыми и непоследовательными в части участия констатирующего субъекта в судебном заседании, не может служить основанием для удовлетворения кассационной жалобы, поскольку обжалуемое решение является последовательным и не нарушает нормы права и не требует его отмены или изменения по формальным основаниям.

Также не может служить основаниям для отмены решения суда и удовлетворения кассационной жалобы довод кассатора о том, что суд, назначив наказание в виде штрафа, не применил дополнительную меру наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от 6 месяцев до 1 года, несмотря на наличие такой санкции в ч. (1) ст. 241 КоП РМ.

Так, коллегия отмечает, что поскольку кассационная жалоба подана самим правонарушителем, то кассационная инстанция не вправе ухудшать его положение по его же жалобе.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия констатирует, что кассатором не представлено ни одного основания, которое позволило бы коллегии принять решение об его оправдании как того требует кассатор. Коллегия констатирует, что кассационная жалоба не содержит доводов, которые бы могли поставить под сомнение решение суда первой инстанции, а также кассатор не указал в кассации ни одно из оснований для отмены решения, предусмотренных ст.466 КоП РМ.

Таким образом, коллегия считает вину Васильев И.Г. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 241 КоП РМ, установленной и не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В свете изложенного, коллегия приходит к убеждению, что кассационную жалобу правонарушителя Васильева И.Г. следует отклонить как необоснованную, а решение суда первой инстанции, соответствующее установленным правовым нормам, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 470-472, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу правонарушителя Васильев Ильи Григорьевича (Vasiliev Iliа Grigori), отклонить как необоснованную.

Решение суда Комрат, местонахождение Вулкэнешть от 31 июля 2024 года, вынесенное по делу о правонарушении в отношении Васильев Ильи Григорьевича (Vasiliev Iliа Grigori) по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст.241 КоП РМ, оставить без изменения.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

СТАРЧУК Ш.Т.

ФУЖЕНКО Д.С.

КОЛЕВ Г.П.