

Dosarul nr. Ia-60/2024

I

instanță

Nr. comp. 1-22035843-06-1a-19042024

Judecător Bușuleac

Mihail

Judecătoria Cahul

sediul central

DECIZIE

În numele Legii

30 aprilie 2026

mun.

Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat

în componență:

președintele ședinței, judecătorul

Mironov Andrei

judecătorii

Colev Grigori și Hudoba Valeri

grefier

Nezalzova Marina

cu participarea:

procurorilor

Sîrbu Lilia, Calendar Dumitru, Sîrbu Maxim

apărătorului

avocata Agatii Nadejda

inculpatului

Cernețchi Victor

judecând în ședință publică apelul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Osadenco Timofei, împotriva sentinței judecătorei Cahul sediul central din 20 decembrie 2023 în cauza penală în privința lui

Cernețchi Victor Constantin, născut la *****,

IDNP *****, originar din r. *****, domiciliat pe adresa or. Căușeni, str. *****, nu este oficial încadrat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior ne judecat, cetățean al Republicii Moldova,

inculpat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 42 alin.(3), 217¹ alin.(4) lit. b), d) și art.art. 42 alin.(3), 47, 248 alin.(5) lit.b), d) Cod penal

Cauza penală a parvenit pentru judecare în prima instanță judecătoria Cahul sediul central la data de 16 martie 2022. (vol.IX, f.d.180)

Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat sentința la data de 20 decembrie 2023. (vol.XI, f.d.109-173)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 19 aprilie 2024. (vol.XII, f.d.85)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și audiind participanții la proces asupra apelurilor în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Cahul sediul central din 20 decembrie 2023, s-a dispus achitarea lui Cernețchi Victor de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), 217¹ alin.(4) lit. b), d) și art. 42 alin.(3), 47, 248 alin.(5) lit.b), d) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive și anume – 39 plăci de culoare verde-cafeniu închisă în formă paralelipipedică depistate și ridicate în rezultatul percheziționării automobilului de model „Audi 80”, înmatriculat în Republica Federală Germania, cu n/î *****, condus de Curdov Andrei, care potrivit rapoartelor de expertiză nr.34/12/1-R-6240 din 24.11.2017 și nr.34/12/1-1519 din 21.04.2018, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa totală de 29455,48 g, *au fost nimicite în temeiul sentinței din 20 noiembrie 2018 emisă pe dosarul 1-126/2018*; vehiculul de model „Audi 80” cu n/î ***** potrivit sentinței din 20 noiembrie 2018 emisă pe dosarul 1-126/2018, *a fost confiscat în folosul statului.*

S-a dispus revocarea la devenirea definitivă a sentinței sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile și mobile aflate în proprietatea, folosința lui Cernețchi Victor Constantin a.n.*****, IDNP *****, și anume:

- teren cu numărul cadastral *****, or. Căușeni, str. Iuri Gagarin nr. 64, 1.0 cotă parte, activ, (pe acest teren se află o construcție parțial finisată cu destinația, Spălătorie auto, Vulcanizare, Sală de banchete și Restaurant, etc.);

- încăpere cu numărul cadastral *****, or. Căușeni, str. *****, 1,0 cotă parte, activ;

- teren cu numărul cadastral *****, or. Căușeni, str. *****, 1.0 cotă parte,

activ;

- teren cu numărul cadastral *****, or. Căușeni, str. *****, 87,8 % cotă parte,

activ;

- construcție cu numărul cadastral *****.01, or. Căușeni, str. *****t nr. 1.0 cotă parte, activ;

- construcție cu numărul cadastral *****.02, or. Căușeni, str. *****t nr. 1.0 cotă parte, activ;

- încăpere cu numărul cadastral *****, or. Căușeni, str. *****, suprafața 70.9 m.p., 1.0 cotă parte;

- automobilul de model „Mercedes S350 CDI”, anul fabricării 2010 cu numerele de înmatriculare *****, cod VIN-*****, în cauza penală nr.2016188004.

S-a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 5287 lei. (vol.XI, f.d.109-173)

Pentru a pronunța verdictul în cauză, prima instanță a constatat că: potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, **Cernețchi Victor** acționând cu intenție unică, în perioada anilor 2016-2017, fiind conducătorul subdiviziunii structurale a organizației criminale, a participat la comiterea infracțiunii în calitate de organizator, fiind cel care finanța și dirija procurarea, depozitarea, transportarea și, respectiv distribuirea drogurilor în cantități deosebit de mari, pentru aceasta racolând alte persoane, și alte persoane neidentificate până la momentul de organul de urmărire penală, pe care-i asigura cu mijloace de transport, mijloace de comunicare, bani pentru drum și cărora le dădea indicații referitor la modul și itinerarul de deplasare, locul unde în Regatul Spaniei urmează a fi procurate drogurile, locul unde acestea urmau a fi predate în Federația Rusă, precum și punctul frontierei de stat prin care erau introduse și scoase drogurile cât și mijloacele financiare, pe și de pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit învinuirii, până la 17 februarie 2017, Cernețchi Victor în scopul facilitării transportării ilicite a drogurilor din Republica Moldova în Federația Rusă, pentru înstrăinarea ilicită a drogurilor, substanțe stupefiante hașiș și marijuană, a transmis mijloace financiare, în sumă de 2000 euro persoanei, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, ce urma să procure un vehicul și să-l înmatriculeze pe numele altei persoane, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată.

Potrivit învinuirii, în continuare, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată a procurat automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare *****, care l-a înmatriculat pe numele altei persoane. Ulterior, în luna februarie 2017, data precisă nu a putut fi stabilită, o persoană împreună cu Cernețchi Victor, s-au deplasat într-o pădure din apropierea or. Căușeni, unde au introdus în rezervor de combustibil a vehiculului „Volkswagen Passat”, numărul de înmatriculare *****, aproximativ 30 kg droguri de tip hașiș, procurate în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, în aceeași perioadă, Cernețchi Victor, fiind în or. Căușeni, i-a transmis unei persoane, vehiculul de model „Volkswagen Passat”, numărul de înmatriculare *****, care cunoștea despre existența drogurilor în rezervorul vehiculului menționat și suma de 500 euro, pentru achitarea cheltuielilor legate de transportarea drogurilor, un telefon mobil de model „Nokia”, cu cartela operatorului „Simtravel”, l-a instruit referitor la modalitatea de trecere în siguranță și traseul pe care urma să transporte droguri din Republica Moldova în Federația Rusă, regiunea Moscova.

Ca urmare, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, la 17 februarie 2017 ora 09:34 min, a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova prin punctul de control și trecere a frontierei (PCTF) Palanca - Maiaki-Udobnoe, cu vehiculul de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare *****, în rezervorul căruia se aflau ascunse droguri, a întreprins acțiuni de conspirare a acestei activități, sub formă de transport călători și nu le-a declarat colaboratorilor vamali.

La 18 februarie 2017, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, fiind la volanul automobilului de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare *****, în interiorul căruia se aflau droguri, a traversat și frontiera de stat a Federației Ruse, prin postul vamal MAPP „Troebortnoe” și punctul de trecere și control Troebortnoe SP autorutier SFS al Federației Ruse, pe regiunea Breansk, situate pe adresa: regiunea Breansk, raionul Sevskii, autostrada «Ucraina», km 518.

Ulterior, drogurile menționate au fost transmise spre păstrarea într-un garaj din regiunea Moscova, or. Dmitrov, unor persoane care urmau a le înstrăina ilicit pe teritoriul Federației Ruse.

Tot lui i se incriminează faptul că, în continuarea activității infracționale, în una din zilele lunilor iunie - iulie 2017, i-a transmis lui Curdov Andrei, în timpul în care se afla în or. Căușeni, suma de 40000 euro, care potrivit ratelor oficiale de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul a 828000 lei (un euro constituie echivalentul a 20,70 lei), mijloace bănești provenite din înstrăinarea drogurilor anterioare, bani care urmau a fi transportați din Republica Moldova, prin contrabandă, în Regatul Spaniei pentru continuarea activității de procurare și înstrăinare a drogurilor.

La 01 iulie 2017 ora 01:59 min., Curdov Andrei împreună cu Ilieș Petru, care era la curent cu activitățile infracționale menționate supra, au ieșit din țară cu vehiculul de model „Audi 80”, înmatriculat în Republica Federală Germania, cu numărul de înmatriculare ***** , prin PCTF Giurgiulești – Galați, tăinuind și nedeclarând mijloacelor financiare primite de la Cernețchi Victor, destinate procurării drogurilor.

Aflându-se în Regatul Spaniei, Curdov Andrei și Ilieș Petru, în perioada lunii iulie 2017, acționând la indicația lui Cernețchi Victor, au procurat în circumstanțe neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, aproximativ 30 kg drog de tip hașiș, pe care le-au ascuns în rezervorul de combustibil a vehiculului de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare ***** , pentru a camufla activitatea de transportare ilegală a drogurilor și trecerea în siguranță prin punctele de traversare a frontierelor.

Concomitent, Cernețchi Victor pe parcursul anului 2017 pentru continuitatea activității ilegale, i-a transmis persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, mijloace financiare, în sumă de aproximativ 2000 euro, destinate procurării unui alt vehicul, pentru utilizarea acestuia la transportarea ilegală a drogurilor, din Republica Moldova în Federația Rusă.

Potrivit învinuirii, în continuare, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, acționând în calitate de complice a lui Cernețchi Victor, la indicația acestuia a procurat automobilul de model „Volkswagen Golf”, cu numărul de înmatriculare ***** și l-a înmatriculat pe altă persoană.

Ulterior, la 11 iulie 2017 ora 11:44 min., Curdov Andrei, aflându-se la volanul vehiculului de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare ***** , a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin PCTF Giurgiulești - Galați, în rezervorul căruia se aflau ascunse droguri, a întreprins acțiuni de conspirare a acestei

activități, nu le-a declarat colaboratorilor vamali, după care s-a deplasat în or. Căușeni, unde Cernețchi Victor a scos drogurile din rezervor.

În aceeași perioadă, Cernețchi Victor cu participarea persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, în timpul în care se aflau în pădurea din preajma or. Căușeni, au ascuns aproximativ 20 kg de hașiș, utilizând aceeași metodă – în rezervorul automobilului de model „Volkswagen Golf”, cu numărul de înmatriculare *****.

Potrivit învinuirii, după aceasta, Cernețchi Victor, i-a transmis în or. Căușeni persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, vehiculul de model „Volkswagen Golf”, cu numărul de înmatriculare ***** , care cunoștea despre existența drogurilor depozitate în rezervorul vehiculului menționat și suma de 500 euro, pentru achitarea cheltuielilor legate de transportarea drogurilor, un telefon mobil cu cartelă SIM, la instructat referitor la modalitatea de trecere în siguranță și traseul pe care urma să transporte droguri din Republica Moldova în Federația Rusă, regiunea Moscova, or. Dmitrov.

Într-o perioadă nestabilă, de la 11 iulie 2017 până la 14 iulie 2017 persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal, (posibil regiunea transnistreană) cu vehiculul de model „Volkswagen Golf”, cu numărul de înmatriculare ***** , în rezervorul căruia se aflau ascunse aproximativ 20 kg de hașiș.

La 14 iulie 2017, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, fiind la volanul automobilului de model „Volkswagen Golf”, cu numărul de înmatriculare ***** , a traversat și frontiera de stat a Federației Ruse, prin postul vamal MAPP „Troebortnoe” și punctul de trecere și control Troebortnoe SP autorutier SFS al Federației Ruse, pe regiunea Breansk, situate pe adresa: regiunea Breansk, raionul Sevskii, autostrada „Ucraina”, km 518, cu droguri, ce au fost transmise unei persoane pentru înstrăinare ilicită pe teritoriul Federației Ruse.

Potrivit învinuirii, în rezultatul acțiunilor de urmărire penală a organelor de drept a Federației Ruse în perioada imediat următoare, au fost depistate și ridicate, parțial o cantitate de droguri, din cele transportate de către complicitii lui Cernețchi Victor, după cum urmează:

- la 24.08.2017 în vehiculul „Audi A2” cu numărul de înmatriculare B113TA 197, condus de Kirakosean M., substanță narcotică **hașiș** cu masa totală de **956,2 g** și canabis (marijuană) în cantitate de **885,4** grame, constatată în baza certificatului nr.965 din 25.08.2017 și raportului de expertiză nr.1486 din 05.09.2017;

- 24.08.2017 în cadrul percheziției corporale a lui Roman R.M. pe adresa: regiunea Moscova, or. Dmitrov, localitatea Șpilevo, Dmitrovschii sectorul nr.71, canabis **7,1 g** și **hașiș - 15,88 g** (raport de expertiză nr.1327 și 1328 din 30.10.2017);

- la 24.08.2017 în cadrul cercetării la fața locului a garajului nr.71 amplasat pe adresa: regiunea Moscova, or.Dmitrov, localitatea Șpilevo, Cooperativa de Garaje Dmitrovschii, cu participarea cet. Roman R.M., în portbagajul automobilului de model „Volkswagen Passat”, înmatriculat în Ucraina 07 829-58 PE, parcat în garajul nominalizat, 14 brichete din material transparent polimeric cu substanță narcotică – hașiș, cu masa de **5578,2 g**, constatată în baza certificatului de cercetare nr.1119 din 25.08.2017;

- 30.08.2018 în cadrul percheziției garajului ce aparținea lui Bodiș V.P., amplasat lângă casa nr.26, satul. Kostino, Dmitrovsk, regiunea Moscova, hașiș, cu masa totală de **8262,28 g**, ce constituie proporții deosebit de mari potrivit raportului de expertiză nr.409-10 din 31.08.2018.

Tot lui Cernetchi Victor i se incriminează faptul că el continuându-și activitatea infracțională, în timpul în care se afla în or. Căușeni, în una din zilele lunii noiembrie 2017, i-a transmis lui Curdov Andrei, suma de 20000 euro, care potrivit ratelor oficiale de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul a 408600 lei (un euro constituie echivalentul a 20,43 lei), mijloace bănești provenite din înstrăinarea drogurilor anterioare, bani care urmau a fi transportați din Republica Moldova, prin contrabandă, în Regatul Spaniei pentru continuarea activității de procurare și înstrăinare a drogurilor.

La 11 noiembrie 2017 ora 07:52 min., Curdov Andrei împreună cu Ilieș Petru, care era la curent cu activitățile infracționale menționate supra, au ieșit din țară cu vehiculul de model „Audi 80”, înmatriculat în Republica Federală Germania, cu numărul de înmatriculare *****, prin PCTF Leușeni-Albița, tăinuind și nedeclarând mijloacelor financiare primite de la Cernetchi Victor, destinate procurării drogurilor.

Potrivit acuzației, în continuare, aflându-se în perioada lunii noiembrie 2017 pe teritoriul Regatului Spaniei, Curdov Andrei și Ilieș Petru, acționând la indicația lui Cernețchi Victor, au procurat în circumstanțe neidentificate, aproximativ 30 kg drog de tip hașiș, pe care le-au ascuns prin aceeași metodă - în rezervorul de combustibil a vehiculului de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare *****, pentru a camufla activitatea de transportare ilegală a drogurilor și trecerea acestora în siguranță prin punctele de traversare a frontierelor.

Ulterior, la 22 noiembrie 2017 ora 23:47 min., Curdov Andrei, aflându-se la volanul vehiculului de model „Audi 80”, cu numărul de înmatriculare *****, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin PTCF Giurgiulești - Galați, în rezervorul căruia se aflau ascunse droguri, a întreprins acțiuni de conspirare a acestei activități și nu le-a declarat colaboratorului vamal, fiind reținut imediat după traversarea frontierei, la aceeași dată de reprezentanții organelor de drept, iar în rezervorul vehiculului s-a depistat și ridicat droguri.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/l-R-6240 din 24.11.2017, cele zece (reprezintă doar 2 plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închis presate în formă paralelipipedică depistate și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției efectuate asupra automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, reprezintă **hașiș** care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (hașiș) constituie în total **982 g.**

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele 39 indicate mai sus) paralelipipedice, solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției efectuate asupra automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, reprezintă **hașiș**, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea totală a substanței stupefiante (hașiș) constituie în total **28473,48 g.**

Astfel lui Cernețchi Victor i se incriminează organizarea circulației ilegale a drogurilor în cantități de circa 80 kg de hașiș, care era realizată pe piața Federației Ruse, la prețul de 2500 euro un kg (1 euro=20,82 lei), în total gruparea având un venit ilicit în sumă de 200000 euro (echivalent a 4164000 lei).

Totodată, cantitatea menționată de drog, în conformitate cu prevederile **Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006**, constituie **proporții deosebit de**

mari, iar conform **Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004**, acestea nu sunt utilizate în scopuri medicinale.

Prin urmare, lui Cernețchi Victor i se incriminează faptul că el, acționând în calitate de organizator, a săvârșit procurarea, păstrarea, transportarea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, de o organizație criminală, în proporții deosebit de mari, **adică infracțiunea prevăzută de art. art.42 alin. (3), 217¹ alin.(4) lit. b) d) din Codul penal.**

Tot lui Cernețchi Victor i se incriminează că, acționând intenționat cu intenție unică, în perioada anilor 2016-2017, fiind conducătorul subdiviziunii structurale a organizației criminale, a organizat introducerea pe și scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, ilegal a mijloacelor financiare și a drogurilor în următoarele circumstanțe:

Astfel, în luna februarie 2017, Cernețchi Victor, fiind în or.Căușeni, urmărind scopul indicat supra, în baza planului criminal prestabilit, i-a dat indicații persoanei în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, să transporte droguri în Federația Rusă, în prealabil introducând în rezervor de combustibil a vehiculului „Volkswagen Passat”, n/î *****, circa 30 kg de hașiș.

La 17 februarie 2017 ora 09:34 min, în baza indicațiilor lui Cernețchi Victor, persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, s-a prezentat la punctul de control și trecere a frontierei (PCTF) Palanca - Maiaki-Udobnoe, la volanul vehiculului de model „Volkswagen Passat”, cu n/î ***** și cunoscând că în rezervorul de combustibil se aflau ascunse aproximativ 30 kg droguri - hașiș, le-a tăinuit de la controlul vamal și le-a scos de pe teritoriul Republicii Moldova, transportându-le ilegal în Federația Rusă.

Tot lui Cernețchi Victor i se incriminează faptul că, urmărind același scop, acționând intenționat prin participare, în una din zilele lunilor iunie - iulie 2017, i-a transmis lui Curdov Andrei, în timpul în care se afla în or. Căușeni, suma de 40000 euro, care potrivit ratelor oficiale de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul a 828000 lei (un euro constituie echivalentul a 20,70 lei), mijloace bănești provenite din înstrăinarea drogurilor anterioare, bani

care urmau a fi transportați din Republica Moldova, prin contrabandă, în Regatul Spaniei pentru continuarea activității de procurare și înstrăinare a drogurilor.

Astfel, la 01 iulie 2017 ora 01:59 min., în baza indicațiilor lui Cernetchi Victor, Curdov Andrei în calitate de șofer a vehiculului de model „Audi 80”, înmatriculat în Republica Federală Germania, cu n/î *****, împreună cu Ilieș Pentru, care era la curent cu activitățile infracționale menționate *supra*, s-au prezentat la PCTF Giurgiulești – Galați, având asupra sa suma de 40000 euro, transmisă anterior de către Cernetchi Victor și contrar prevederilor art.3¹ lit. a) și b) din Legea nr.1569 din 20.12.2002, *potrivit căruia persoanele fizice sunt obligate să declare în scris numerarul și cecurile în moneda națională a Republicii Moldova, precum și numerarul și cecurile de călătorie în valută străină, la introducerea și scoaterea acestora pe sau de pe teritoriul Republicii Moldova, dacă suma lor depășește 10 000 euro (sau echivalentul lor) de persoană, au tănuit-o de la controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate, după care au scos-o de pe teritoriul Republicii Moldova.*

Ulterior, la 11 iulie 2017 ora 11:44 min., Curdov Andrei, aflându-se la volanul vehiculului de model „Audi 80”, cu n/î *****, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin PCTF Giurgiulești - Galați, având în locuri special pregătite sau adaptate – rezervor circa 30 kg drog de tip hașiș, nu le-a declarat colaboratorilor vamali, după care s-a deplasat în or. Căușeni.

În aceeași perioadă, Cernetchi Victor a extras drogurile din vehiculul de model „Audi 80”, cu n/î *****, după care cu participarea persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, în timpul în care se aflau într-o pădurea din preajma or. Căușeni, au ascuns aproximativ 20 kg de hașiș, utilizând aceeași metodă – în rezervorul automobilului de model Volkswagen Golf, cu n/î *****.

Astfel, în perioada de timp 11- 14 iulie 2017, în baza indicațiilor lui Cernetchi Victor, persoana în privința căreia cauza penală va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției, a ieșit din țară prin alte locuri decât cele stabilite de controlul vamal, (posibil regiunea transnistreană), conducând vehiculul de model „Volkswagen Golf” cu n/î *****, cunoscând că în rezervorul de combustibil se aflau ascunse droguri, cu cantitatea de aproximativ 20 kg, le-a transportat ilegal în Federația Rusă.

Potrivit învinuirii, continuându-și acțiunile infracționale, Cernetchi Victor, urmărind același scop, acționând intenționat prin participație, în una din zilele lunii

noiembrie 2017, i-a transmis lui Curdov Andrei, în timpul în care se afla în or. Căușeni, suma de 20000 euro, care potrivit ratelor oficiale de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul a 408600 lei (un euro constituie echivalentul a 20,43 lei), ce urmau să o transporte din Republica Moldova, prin contrabandă, în Regatul Spaniei pentru continuarea activității de procurare și înstrăinare a drogurilor.

Astfel, la 11 noiembrie 2017 ora 07:52 min., în baza indicațiilor lui Cernetchi Victor, Curdov Andrei în calitate de șofer a vehiculului de model „Audi 80”, înmatriculat în Republica Federală Germania, cu n/î ***** și împreună cu Ilieș Pentru, care era la curent cu activitățile infracționale menționate *supra*, sau prezentat la PCTF Leușeni – Albița, avînd asupra sa suma de 20000 euro, transmisă anterior de către Cernetchi Victor și contrar prevederilor art.3¹ lit. a) și b) din Legea nr.1569 din 20.12.2002, *potrivit căruia persoanele fizice sunt obligate să declare în scris numerarul și cecurile în moneda națională a Republicii Moldova, precum și numerarul și cecurile de călătorie în valută străină, la introducerea și scoaterea acestora pe sau de pe teritoriul Republicii Moldova, dacă suma lor depășește 10 000 euro (sau echivalentul lor) de persoană, au tăinuit-o de la controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate, după care au scos-o de pe teritoriul Republicii Moldova.*

Ulterior, la 22 noiembrie 2017 ora 23:47 min., Curdov Andrei, aflându-se la volanul vehiculului de model „Audi 80”, cu n/î *****, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin PTCF Giurgiulești - Galați, în rezervorul căruia se aflau ascunse droguri, a întreprins acțiuni de conspirare a acestei activități și nu le-a declarat colaboratorului vamal, fiind reținut imediat după traversarea frontierei, la aceiași dată de reprezentanții organelor de drept, iar în rezervorul vehiculului s-a depistat și ridicat droguri.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/l-R-6240 din 24.11.2017, cele zece (reprezintă doar 2 plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închis presate în formă paralelipipedică depistate și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției efectuate asupra automobilului de model Audi 80 cu n/î *****, reprezintă **hașiș** care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (hașiș) constituie în total **982 g**.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1519 din 21.04.2018, 37 brichetele (din cele 39 indicate mai sus) paralelipipedice, solid-cleioase de culoare

brun-închis, ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției efectuate asupra automobilului de model „Audi 80” cu n/î *****, reprezintă **hașiș**, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea totală a substanței stupefiante (hașiș) constituie în total **28473,48 g**.

Astfel lui Cernetchi Victor se incriminează organizarea circulației ilegale a unor cantități de droguri, care în conformitate cu prevederile **Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006**, constituie **proporții deosebit de mari**, iar conform **Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004**, acestea nu sunt utilizate în scopuri medicinale.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Cernetchi Victor, acționând în calitate de organizator, a săvârșit contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, etnobotanicelor, eludând-u-se controlului vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, săvârșit de două sau mai multe persoane, din cadrul unei organizații criminale, în proporții deosebit de mari, **adică infracțiunea prevăzută de art.42 alin. (3), 47, 248 alin.(5) lit. b), d) din Codul penal (în redacția în vigoare în a.2017)**.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii generale.

La data de 29 decembrie 2023, în dezacord cu sentința emisă la data de 20 decembrie 2023, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Osadcenco Timofei a declarat cerere de apel asupra sentinței nominalizate prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei de către instanța de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

A-l recunoaște pe Cernetchi Victor, vinovat de săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de **art. 42 alin. (3), 217¹ alin.(4) lit. b), d) din Codul penal și art. 42 alin. (3), 47, 248 alin. (5) lit. b), d) din Codul penal (în redacția Legii în vigoare în an. 2017)**.

A-i stabili pedeapsa lui **Cernetchi Victor**, pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de **art. 42 alin. (3), 217¹ alin. (4) lit. b), d) din Codul penal**, sub formă de închisoare pe un termen de **14 (paisprezece) ani**, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate, legată de păstrarea, comercializarea, transportarea

substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 (cinci) ani iar pentru comiterea infracțiunii, prevăzute **art. 42 alin. (3), 47, 248 alin. (5) lit. b), d) din Codul penal** {în redacția Legii în vigoare în an. 2017) a-i stabili pedeapsa lui **Cernețchi Victor**, sub formă de închisoare pe un termen de 07 (șapte) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis și prin cumul parțial al pedepselor, pentru concurs de infracțiuni potrivit prevederilor art. 84 din Codul penal, a-i stabili pedeapsa definitivă de 20 (douăzeci) ani închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o activitate, legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 ani.

A confisca în beneficiul statului bunurile, procurate de Cernețchi Victor, din surse obținute în rezultatul activității infracționale, aflate sub sechestru și anume:

- **teren cu numărul cadastral ******* amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. ***** , 1.0 cota parte, activ (pe acest teren se află o construcție parțial finisată cu destinația spălătorie auto, vulcanizare, sală de banchete și restaurante, etc);
- **încăpere cu cod cadastral *******, amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. ***** , în 1.0 cotă parte, activ;
- **teren cu numărul cadastral ******* amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. ***** , 1.0 cota parte, activ;
- **teren cu numărul cadastral ******* amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. Ștefan Cel Mare și Sfânt nr.87, 8% cota parte, activ;
- construcție cu numărul cadastral *****.01 amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. *****t, 1.0 cota parte;
- **construcție cu numărul cadastral *****.02** amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. *****t, 1.0 cota parte;
- **încăpere cu numărul cadastral ******* amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. ***** , suprafața 70,9 m³, 1.0 cota parte.
- **Automobil** de model **Mercedes S350 CDI, anul fabricării 2010, cu n/î. *******, **VIN: *******, care de facto aparține inculpatului, fiind fictiv înregistrat pe cet. Gurdiș Lilia Nicolae.

Și dispunerea încasării de la inculpat cheltuielilor de judecată - 5287 lei, pentru efectuarea expertizelor. (vol. XI, f.d.176-202)

În motivarea apelului, procurorul în Procuratura pentru Combaterea

Criminalității Organizate și Cauze Speciale Osadcenco Timofei, descriind probele cercetate în instanța de fond și motivele instanței de fond reținute asupra soluției sale de achitare a inculpatului, remarcă că:

Potrivit sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 20.12.2023, s-a dispus achitarea lui Cernețchi Victor pe faptul comiterii infracțiunilor, prevăzute de art.art.42 alin. (3), 217¹ alin.(4) lit. b) d) din Codul penal și art.42 alin. (3), 47, 248 alin.(5) lit. b), d) din Codul penal din motiv că „nu s-a constatat existența faptei infracțiunii”.

Remarcă că, potrivit interpretărilor doctrinare, temeiul că „**nu există faptul infracțiunii**” este un temei ce exclude situațiile în care evenimentul (de ex. decesul persoanei) exista, dar nu este rezultatul unei fapte umane, dar este rezultatul unor factori naturali sau în rezultatul acțiunilor persoanei decedate (de ex. sinucidere, accident în industrie). Acest temei include și situațiile când din eroare se sesizează faptul săvârșirii unei infracțiuni (de ex. omor; răpire de persoane sau furt), fiind constat ulterior că persoana presupusă este în viață; se află în condiții legale în alt loc sau obiectul presupus sustras este găsit și nu există în general fapta unei persoane.

La subiect, susține că în cadrul prezentului dosar penal, existența faptului infracțiunilor nu poate fi negat, iar activitatea infracțională, desfășurată de către Cernețchi Victor, este rezultatul acțiunilor intenționate, fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, săvârșite cu vinovăție și pasibile de răspunderea penală.

Partea acuzării reține că deși potrivit prevederilor art.27 alin.(1) din Codul de procedură penală, prerogativa aprecierii probelor în conformitate cu propria sa convingere, având în vedere etapa la care se află prezentul proces penal, aparține în exclusivitate instanței de judecată, ultima deși critică cumulul de probe prezentat de partea acuzării, nu s-a expus asupra tuturor probelor și argumentelor invocate de ultima, preluând doar poziția părții apărării.

Referitor la aprecierea probelor cercetate în ședințele de judecată, argumentarea și concluziile instanței, consideră că acestea sunt combătute prin următoarele probe concludente și legal administrate:

Indică că în sentință instanța după descrierea declarațiilor lui Curdov A., Puică C. și Grijev P., depuse în cadrul cercetărilor judecătorești, a notat, că la demersul acuzatorului de stat au fost date citirii declarațiile acestor persoane, depuse la urmărirea penală (dar nu este clar din care cauză cu mențiunea „a

martorilor”, deoarece sunt complici la infracțiuni imputate lui Cernetchi V.), fără a menționa că darea citirii declarațiilor a fost din motivul contradicțiilor esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale, totodată fără indicarea declarațiilor, care au fost date citirii și fără a efectua o analiză acestor declarații în coraborare cu probele existente în cauză.

Mai remarcă că, în sentință, în partea enumerării probelor cercetate, anexate la dosar, instanța descrie aceste declarații, ca simplul conținut ale documentelor, iarăși fără a face o analiza acestora, necătând că au fost date citirii în cadrul cercetărilor judecătorești, în prezența persoanelor audiate, indicând neîntemeiat, precum că Curdov A., Puică C. și Grijev P. au menționat, că au depus declarații la urmărire penală sub presiunea organului de urmărire penală/procurorului de caz și nu au contestat acțiunile ultimilor, „*deoarece le era frică*”.

Atrage atenția că în primul rând, Curdov A., Puică C. și Grijev P. nu au declarat în instanță, că „*lor le era frică*” să conteste acțiunile organului de urmărire penală sau procurorului de caz, mai mult ca atât Curdov A.V. a depus plângere despre pretinsele acte de tortura în privința lui, în urma examinării căreia a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, din 17.09.2018, despre ce instanța nu menționează în sentința din 20.12.2023.

La rândul său, indică că studiind declarațiile, depuse de Curdov Andrei Vasile, la 23.11.2017, în cadrul audierii în calitate de bănuit, ultimul a declarat că, „... *vina înaintată o recunoaște, este de acord să facă declarații și este de acord ca darea declarațiilor să fie înregistrată video. Astfel aproximativ 4 luni în urmă a revenit din Germania ... și fiind în or.Căușeni s-a întâlnit cu o persoană care locuiește tot în Căușeni care are aliasul „Lică” ... întâlnirea a fost una întâmplătoare. În acel moment Lică era împreună cu finul lui Petru. întâlnirea a fost în or. Căușeni pe margine de drum. În cadrul discuției, Lică l-a întrebat dacă automobilul este înscris pe acesta și ce are de gând să facă mai departe, i-a spus că la moment stă acasă. Atunci Lică i-a propus de lucru și anume ca contra sumei de 3000 euro pentru cursă să transporte droguri - hașiș, din Spania în Moldova. ... Propunerea lui Lică a acceptat-o. În timpul discuției menționate mai sus toți trei adică Andrei, Lică, Petru erau unul alături de altul și deci toți trei participau la aceeași discuție. Peste circa o săptămână a fost telefonat de Lică prin intermediul aplicației Whatsapp și sau întâlnit cu el în or. Căușeni. La întâlnirea respectivă era doar Andrei și Lică. Atunci Lică i-a dat aproximativ 40000 euro pentru ca Andrei*

cu banii aceștia să plece la Spania să procure hașiș, Peste 2 zile a plecat spre Spania, împreună cu Petru, ambii în același automobil marca Audi 80 n/î. *****. Până la plecare Lică i-a dat un telefon marca Samsung în care era instalat și un număr de SIM. Precum spunea Lică anume prin acest telefon mobil urma să comunice pe parcursul deplasării. Banii Andrei i-a dus în automobilul cu care și a mers spre Spania. împreună cu Petru a ajuns la Spania. La Spania, Petru a luat banii și a mers să procure drogurile. Andrei la procurare nu a participat. Doar după ce drogurile au fost aduse de Petru, împreună le-au introdus în rezervor și sau pornit spre Moldova. În Moldova i-a transmis automobilul lui Lică. Peste circa 30 minute acesta i-a întors automobilul fără droguri în el. Lică i-a transmis doar 1000 euro, urmând ca ulterior să-i transmită restul banilor. Ulterior, peste ceva timp a plecat la Germania unde sa aflat circa 2-3 luni. Revenind în Moldova sa întâlnit cu Lică care i-a propus să mai facă o cursă. La acea discuție era doar Andrei și Lică. Andrei a acceptat, iar referitor la plata pentru prima cursă Lică i-a spus să mai aștepte puțin. Peste o zi s- a întâlnit cu Lică în Căușeni, la o margine de pădure, unde el i-a transmis douăzeci și ceva mii euro. La transmiterea respectivei sume de bani era doar Andrei cu Lică. După ce a primit banii, în aceeași seară, data de 10 noiembrie 2017 împreună cu Petru, finul lui Lică sau îndreptat spre Spania. Suma de bani transmisă de Lică pentru procurarea drogurilor au împărțit-o între ei, adică între Andrei și Petru, pentru a trece vama. Andrei cunoaște că Petru avea un număr de telefon mobil pe care îl dădu-se Lică pentru contact. În timp ce se deplasau au fost mai multe ori când Lică îl telefona pe Petru și întreba care este situația. ...În Spania a ajuns peste două zile. Ca și prima oară Petru a luat întreaga sumă de bani transmisă de Lică și a mers undeva anume, unde Andrei nu cunoaște și a procurat hașiș. Hașișul procurat l-au introdus împreună cu Petru în rezervor, după care au pornit spre Moldova. Spre Moldova Andrei sa pornit conducând automobilul cu hașiș, adică automobilul marca Audi 80 numărul de înmatriculare ***** , iar Petru a urcat la un alt automobil marca Volkswagen golf 4. ... La 22 noiembrie 2017 aproximativ ora 22:00 a ajuns la Galați unde sa întâlnit cu Petru la un hotel. La hotel a discutat cu Petru pe unde să treacă vama. Andrei i-a spus lui Petru că va trece vama pe la Giurgiulești, iar el îi spunea să treacă pe la Leușeni. Urma ca când trece vama Leușeni să-l sune pe Petru și să-l anunțe. În rezultatul percheziției automobilului, în rezervor s-a depistat 39 plăci cu hașiș. Plăcile cu hașiș urma Petru să vină să le

ia de la Andrei. ...A convenit că când îi dă hașișul lui Petru tot în acea zi Lică să îi dea suma de 5000 euro, adică 3000 euro pentru cursa de 22.11.2017 și 2000 euro pentru cursa precedentă.” /Vol. V f.d. 27 — 31/

Remarcă că studiind declarațiile, depuse de Curdov Andrei Vasile, la 24.11.2017, în cadrul audierii în calitate de învinuit, Curdov Andrei a recunoscut învinuirea imputată și a declarat că, „...În vara anului 2017 a făcut cunoștință cu persoana Cernețchi Victor și Ilieș Petru. Revenind din Germania a cumpărat un automobil marca Audi 80 cu n/î. *****. Cernețchi Victor i-a propus să plece cu acel automobil în Spania să aducă în rezervorul de combustibil droguri (hașiș). Curdov Andrei s-a gândit un timp și a acceptat propunerea. A primit suma de 40000 euro și împreună cu Ilieș Petru a plecat în Spania, unde în Spania sau cazat. Petru Ilieș a luat banii și a plecat și procurat substanță (hașiș) pus substanța în rezervorul mașinii. Revenind în țară Cernețchi a luat automobilul marca Audi 80 cu n/î. ***** și a plecat într-o direcție necunoscută. Ia transmis 900 euro restul banilor trebuia mai ... A plecat în Germania la muncă. Ajungând în țară a acceptat a doua oară propunerea luând suma de 20 mii euro. Plecând ... Petru Ilieș în Spania, acolo Petru Ilieș a luat banii a procurat substanță de (hașiș) ... pus-o în rezervorul de combustibil al automobilului revenind în țară. În vama de la Giurgiulești a fost reținut de colaboratorii de poliție. De fiecare cursă i s-a promis câte 3000 euro. Prima cursă i-a dat 900 euro. Cernețchi Victor i-a spus că restul sumei... mai târziu. Urma ca după ... cursă să-i dea atât 2100 din ... cursă și 3000 euro pentru cursa a doua. În timpul deplasării comunica cu Cernețchi Victor prin intermediul unui telefon mobil pe care acesta i la dat de model Samsung, despre activitatea respectivă erau la ... Ilieș Petru, Cernețchi Victor ... era să transporte hașiș ... Spania în Republica Moldova, de unde procura hașiș Curdov Andrei nu cunoaște ...se ocupa Ilieș Petru. În Moldova hașiș îl transmitea lui Cernețchi Victor și pleca într-o direcție necunoscută. Declarațiile Curdov Andrei le-a scris personal fără a influența fizic sau psihic. ” /Vol. V f.d. 38 - 40/

Invocă că, necătând la faptul că Curdov A. în ședința de judecată a declarat că Cernețchi Victor nu are legătură cu circulația ilegală a drogurilor și precum că declarații depuse la stadia de urmărire penală a citit de pe foi, transmise lui de persoana, care o audia, aceste declarații nu sunt relevante, deoarece acestea sunt combătute prin totalitatea probelor cercetate, care confirmă circumstanțele expuse de Curdov Andrei la stadia urmăririi penale, astfel **consideră că instanța urma**

*critic să aprecieze declarații lui Curdov A., depuse în ședința de judecată, luând ca bază declarații, depuse în calitate de bănuț din 23.11.2017 și în calitate de învinuit din 24.11.2017, **în prezența avocaților, cu atât mai mult, Curdov Andrei a fost audiat în calitate de bănuț, cu folosirea înregistrărilor video/audio** (care au fost vizionate), pe care se vede clar procedura de audiere a lui, a dat declarații benevol, fără influențarea fizică sau psihică, fapt confirmat prin ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 17.09.2018, pe pretinsul fapt de tortură săvârșit în privința cet. Curdov Andrei Vasile.*

Totodată menționează, că conform Deciziei Curții Supreme de Justiție din 11.02.2020, Curdov Andrei Vasile, a fost condamnat în baza art.42 alin.(2), art.46, art.248 alin.(5) lit.b), d) din Codul Penal și art.42 alin.(2), art. 217¹ alin.(4) lit. b), d) din Codul penal, pentru comiterea infracțiunilor, care au fost săvârșite în complicitate cu Cernețchi Victor, cauza penală în privința ultimului fiind examinată în prezent în instanța de judecată. În contextul respectiv, menționează faptul, că la momentul audierii în instanța de judecată a lui Curdov A., acesta execută pedeapsa cu închisoare, pentru comiterea faptelor, expuse mai sus - circumstanțele, care tot pun la îndoială sinceritatea a lui Curdov A., la depunerea declarațiilor în instanța de judecată.

Mai descrie că, conform declarațiilor lui **Puică Constantin Eugeniu**, depuse la 24.11.2017, la audierea ultimului în calitate de **bănuț**, ultimul, printre altele, a declarat „că pe Cernețchi Victor alias „Lică” îl cunoaște din copilărie, cu acesta a frecventat aceeași școală. În vara anului 2017 de Constantin s-a apropiat Grijev Petru care la întreat dacă are nevoie de bani. ... i-a spus că este posibil să facă 2000 euro doar în câteva zile. Constantin a spus că este de acord. Atunci Grijev Petru i-a explicat lui Constantin că va fi necesar să ducă niște droguri până în Rusia, ce fel de droguri nu i-a spus. Peste câteva zile Grijev Petru a venit la Constantin și i-a adus 2000 euro, spunându-i că cu acești bani să procure un automobil pe care să-l înregistreze pe Constantin. Peste câteva zile a procurat automobilul de marca Volkswagen Golf 3 universal pe care la înmatriculat pe Constantin cu numerele *****. Peste circa o lună Petru Grijev la telefonat pe Constantin și i-a spus să parcheze mașina în apropierea cimitirului din regiunea Căușeniul Vechi. Constantin Puică a lăsat mașina pentru câteva ore în locul indicat. Peste câteva ore la apelat Petru Grijev și ia spus să se apropie să ia

automobilul, lucru pe care la făcut. Peste aproximativ o oră după ce a luat automobilul la telefonat Cernețchi Victor, care i-a comunicat să se întâlnească. La întâlnire Cernețchi Victor ia transmis un telefon mobil marca Nokia și i-a spus să plece cu automobilul spre Rusia, în regiunea Demitrovskaja, satul Kostina. Tot atunci Cernețchi Victor i-a transmis și 500 euro pentru cheltuieli de drum. Precum îi spunea Cernețchi Victor lui Constantin, telefonul era pentru a comunica în timpul deplasării. În acea noapte s-a pornit spre Rusia, iar după ce a trecut vama în regiunea Breansc a fost apelat de Cernețchi Victor, care i-a explicat cum să ajungă Constantin la locul de destinație. Peste o zi Constantin a ajuns în satul Kostina. Tot la telefon Lică ia spus unde să ajungă anume. A ajuns în satul Kostin în curtea unui bloc, de unde a coborât un tânăr cu vârsta de 35 - 40 ani. Acea persoană a urcat în mașină și împreună au mers în afara satului, în pădure. În pădure, acel tânăr a deschis portbagajul din urmă a scos capacul de la rezervorul pentru combustibil de unde a scos mai multe plăci „kerpic” dreptunghiulare ambalate în ceva argintiu și deasupra în peliculă incolor. Au fost circa 10-15 plăci de felul descris mai sus. Toate cele plăci acel tânăr le-a pus într-o geantă, după care ei sau despărțit iar Constantin s-a pornit spre Moldova. **Tot atunci a fost telefonat de Lică căruia i-a spus că totul este în regulă că a ajuns cu bine și că din rezervor deja au fost scoase drogurile. După ce a revenit în Moldova s-a întâlnit cu Lică și ia transmis telefonul pe care i la transmis lui Constantin anterior. Potrivit înțelegerii pentru cursa efectuată trebuia să fie remunerat cu 2000 euro. Contra celor 2000 euro ia rămas lui Constantin automobilul pe care la procurat și cu care a făcut cursa. ...” / Vol. I f.d. 208 - 210 /**

Totodată conform declarațiilor lui **Puică Constantin Eugeniu**, din 01.02.2019, depuse la audierea sa în calitate de **învinuit**, ultimul a declarat că „... pe Cernețchi Victor alias „Lică” îl cunoaște din copilărie, cu acesta a frecventat aceiași școală. În vara anului 2017, de el s-a apropiat Grijev Petru care la întrebat dacă are nevoie de bani. După ce Constantin ia spus că are nevoie de bani Petru ia spus că este posibilitatea să facă 2000 euro doar în câteva zile. Constantin a spus că este de acord. Atunci Grijev Petru ia explicat că va fi necesar să ducă niște droguri până în Rusia, ce fel de droguri nu ia spus. Peste câteva zile Grijev Petru a venit la Constantin cu 2000 euro, spunându-i să meargă cu el la Chișinău să înregistreze un automobil pe numele acestuia, împreună cu Grijev Petru a venit la Chișinău, unde Grijev Petru a achitat un automobil cu acei 2000

euro pe care îi avea la el. Automobilul procurat era de model Volkswagen Golf 3 universal de culoare albă cu numărul de înmatriculare 918, seria nu își amintește. După ce a procurat automobilul menționat, peste ceva timp la apelat Ilieș Petru care ia spus să aducă automobilul și să-l parcheze la parcare de la secția de internare din or. Căușeni. Constantin a parcat mașina și a plecat, iar peste 2 - 3 ore a fost apelat de Ilieș Petru care ia comunicat să meargă să ia automobilul. După ce a luat mașina a fost telefonat de Ilieș Petru care ia zis că a doua zi să meargă spre Moscova, regiunea Kostina. Constantin a înțeles că spre Moscova trebuie să transporte droguri ce se aflau ascunse în rezervorul pentru combustibil. Petru Ilieș ia comunicat lui Constantin ca să se alimenteze la fiecare 100 km pentru că benzină nu este multă în bac, din considerentul că spațiul este ocupat cu droguri. În următoarea zi, de unu singur, la volanul automobilului Volkswagen Golf 3 cu numerele 918, seria nu își amintește a plecat spre Moscova, prin Ucraina. Peste circa 24 ore a ajuns în Kostina, unde a fost întâlnit de o persoană care sa prezentat ca Roma și care la cazat la domiciliul acestuia, iar automobilul la parcat la Roma în garaj. Garajul era nu departe de domiciliu, era un garaj din categoria ГСК. A doua zi, în timpul în care Constantin se afla în apartament, Roma a mers la garaj și precum bănuiește a descărcat drogurile. Ulterior Roma a revenit în apartament și în timp ce se afla în apartament a fost telefonat de „Lică” care a spus că totul este bine și poate să se întoarcă acasă... Când s-a pornit acasă Constantin, Roma i-a dat 2000 euro pentru a-i transmite lui Lică. Când Constantin a ajuns acasă sa întâlnit cu Lică în oraș și i-a transmis banii - 2000 euro. Ca recompensă pentru faptul că a dus droguri în Rusia, Lică ia spus să vândă mașina Volkswagen Golf 3, cu numerele 918 și să-și ia lui Constantin bani, lucru pe care la și făcut. Peste aproximativ 1-1,5 luni de Constantin s-a apropiat Lică care ia spus să mai facă o cursă spre Rusia, la ce i-a spus că nu are automobil la ce Lică i-a spus că o să-l asigure cu automobil. Peste câteva zile Ilieș Petru i-a transmis 1000 euro cu care a procurat vehiculul de model Volkswagen Golf 3, n/î. *****. Peste circa o lună Petru Ilieș la telefonat pe Constantin și i-a spus să parcheze mașina în apropierea cimitirului din regiunea Căușeniul Vechi. Constantin a lăsat mașina pentru câteva ore în locul indicat. Peste câteva ore la telefonat Petru Ilieș și i-a comunicat lui Constantin să se apropie și să i-a automobilul, lucru care la și făcut. Peste aproximativ o oră după ce a luat automobilul la telefonat Cernețchi Victor care i-a zis să se întâlnească.

*La acea întâlnire Cernetchi Victor i-a transmis un telefon de model Nokia și i-a spus să plece cu automobilul spre Rusia în regiunea Demitrovskaja, satul Kostina. Tot atunci Cernetchi Victor i-a transmis și 500 euro pentru cheltuieli de drum. Precum și spunea lui Constantin, Cernetchi Victor telefonul era pentru a comunica în timpul deplasării. Peste o zi a ajuns în satul Kostina tot la Roman. Roman a urcat cu Constantin în mașină și împreună au mers în afara satului, în pădure. În pădure Roman a deschis portbagajul din urmă a scos capacul de la rezervorul pentru combustibil de unde a scos mai multe plăci „kerpic” dreptunghiulare ambalate în ceva argintiu și deasupra în peliculă incolor. Erau circa 10—15 plăci de felul descris mai sus. Toate cele plăci, Roman le-a pus într-o geantă după care ei s-au despărțit iar Constantin s-a pornit spre Moldova. Tot atunci a fost apelat de Lică căruia i-a spus că totul este în regulă, că a ajuns cu bine și că din rezervor deja au fost scoase drogurile. După ce a revenit în Moldova s-a întâlnit cu Lică și i-a transmis telefonul pe care îl dăduse anterior. Potrivit înțelegerii pentru cursa efectuată trebuia să fie remunerat cu 2000 euro. Contra celor 2000 euro i-a rămas automobilul pe care îl procurase Constantin și cu care a făcut cursa. ... **Deoarece Constantin are frică de Cernetchi Victor, iar Ilieș Petru este finul acestuia la primele declarații în calitate de bănuț Constantin a făcut referire mai mult la Grijev Petru, în circumstanțele în care acțiunile erau ale lui Ilieș Petru, însă astăzi a relatat circumstanțele așa cum au avut loc în realitate. Constantin a mai comunicat, că aproximativ două luni în urmă de el s-a apropiat una dintre surorile lui Grijev Petru care l-a rugat să-și schimbe declarațiile în favoare lui Petru Grijev și să zică că acesta nu a făcut nimic decât să-i facă cunoștință cu Lică și Ilieș. Aproximativ 1-2 luni în urmă, în timpul în care se afla în or. Căușeni, de Constantin s-a apropiat Valeriu Burdujan, care i-a dat un telefon și i-a spus că acuș va fi apelat. Tot atunci telefonul a sunat, iar Constantin a recepționat apelul a început a discuta cu Cernetchi Victor care i-a spus să nu spună ce cunoaște și să spună că de la Soroca a adus o geantă cu haine, iar de la Moscova a adus o doamnă cu copilul ei și să nu spună nimic despre droguri. în discuții Cernetchi Victor îl amenința că dacă va spune ceva el îl va găsi oriunde. /Vol. I, f.d. 216 - 219/***

Astfel susține acuzarea că, necătând la faptul că Puica C.E. în ședința de judecată a declarat că Cernetchi Victor nu are legătură cu circulația ilegală a drogurilor și precum că depoziții depuse la etapa urmăririi penale nu corespund

adevărului, aceste declarații nu sunt relevante, deoarece acestea sunt combătute prin totalitatea probelor cercetate, care confirmă circumstanțele expuse de Puica C.E. la etapa urmăririi penale, mai mult ca atât, fiind audiat în calitate de învinuit la 01.02.2019, Puica C.E. a declarat că „ ... În discuții Cernețchi Victor îl amenința că dacă va spune ceva el îl va găsi oriunde”...

Consideră că instanța urma critic să aprecieze declarații, depuse de Puica C. E. în instanța de judecată, luând ca bază declarații, depuse de ultimul în cadrul audierii în calitate de bănuit, din 24.11.2017 și în calitate de învinuit din 01.02.2019, Puica C.E. fiind audiat în ambele cazuri în prezenta avocaților, a dat declarații benevol, fără influențarea fizică sau psihică.

Deasemena indică că, conform **declarațiilor lui Grijev Petru Andrei**, din 18.06.2020, depuse la audierea în calitate de învinuit „... *În anul 2016 a făcut cunoștință cu Cernețchi Victor, care la rugat să-i găsească o persoană să meargă în calitate de șofer și să transporte droguri în Federația Rusă. Astfel, Grijev Petru la găsit pe Puică Constantin, care a fost de acord ca să transporte droguri în Federația Rusă. Pentru aceasta Grijev Petru a primit de la Cernețchi Victor alias „Lică” suma de 500 euro. Pentru transportarea drogurilor Grijev Petru la indicația lui Cernețchi Victor a găsit un automobil de model VW Golf pe care l-a înregistrat pe numele lui Puică Constantin și i l-a transmis acestuia. Ulterior, acel automobil împreună cu Puică Constantin l-a lăsat la o parcare din fața marketului Linela, de unde a fost luat de Cernețchi Victor. Peste câteva zile, Cernețchi Victor l-a apelat și i-a comunicat că trebuie să se vadă. La întâlnire, cu vehiculul menționat supra au mers într-o pădure din apropierea orașului Căușeni, unde a pus în rezervorul acestui automobil plăci de hașiș, care erau puse în sticle din plastic aproximativ 30 kg. Ulterior, la indicația lui Cernețchi Victor a parcat acel automobil la o parcare și la informat pe Puică Constantin că poate să ia automobilul dat. A aflat ulterior că Puică a transportat drogurile date în Rusia. Pentru serviciile lui Petru a primit de la Cernețchi Victor suma de 500 euro. Peste o perioadă de timp Petru din nou a fost apelat de Cernețchi Victor care i-a comunicat că caută un automobil analogic că acesta îi va da bani. În continuare a identificat un automobil VW Golf Universal, pe care la înregistrat iarăși pe numele lui Puică Constantin apoi a urmat aceiași procedură, la parcat la o parcare împreună cu Puică Constantin și l-a informat pe Cernețchi Victor. Peste câteva zile a fost telefonat de Cernețchi Victor și a solicitat ca să se vadă cu el. La acea*

întâlnire iarăși a fost rugat Petru să meargă cu Victor să încarce hașiș în rezervorul automobilului dat ceea ce și a făcut. Împreună cu Cernețchi Victor a mers în pădure și după același scenariu a încărcat drogurile în bac, iar ulterior la indicația lui Cernețchi Victor l-a informat pe Puică Constantin că urmează să transporte hașișul dat în Rusia, aproximativ 20 kg. Pentru transportarea drogurilor în Rusia, Puică Constantin primea ori suma de 2000 euro ori îi rămânea automobilul în proprietate. / Vol. II f.d. 12 - 13 /

Remarcă acuzarea că, necătând la faptul că Grijev P.A. în ședința de judecată a declarat că Cernețchi Victor nu are legătură cu circulația ilegală a drogurilor și precum că depoziții depuse la etapa de urmărire penală nu corespund adevărului, aceste declarații nu sunt relevante, deoarece acestea sunt combătute prin totalitatea probelor cercetate, care confirmă circumstanțele expuse de Grijev P.A. la stadia urmăririi penale.

Astfel, consideră că instanța urma să aprecieze critic declarații, depuse de către Grijev P. A. în fața instanței, luând ca bază declarații, depuse de Grijev P. A. în calitate de învinuit, la 18.06.2020, fiind audiat în prezența avocatului, a dat declarații benevol, fără influențarea fizică sau psihică.

Deasemenea consideră că nu trebuia să treacă fără atenția instanței, la aprecierea declarațiilor lui Grijev P., depuse în instanța de judecată, și faptul, că ultimul a comunicat, că la ședința de judecată a venit cu Cernețchi Victor, cu mașina lui.

Descrie că la aprecierea declarațiilor a lui Puica C.E. și a lui Grijev P.A. nu în ultimul rând instanța urma să țină cont de faptul, că conform rechizitoriului pe cauza penală nr. 2022670215 *{disjunsă din aceeași cauză din care a fost disjunsă cauza penală și în privința lui Cernețchi V}*, care la moment se examinează de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, se constată, că Puică Constantin Eugeniu este învinuit, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 47, 248 alin. (5) lit. b), d) din Codul penal și Grijev Petru Andrei, este învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.42 alin. (5), 217¹ alin.(4), lit. b) d) din Codul penal și art. 42 alin. (5), 47, 248 alin. (5) lit. b), d) din Codul penal, adică pentru comiterea infracțiunilor, care au fost săvârșite în complicitate cu Cernețchi Victor, cauza penală în privința ultimului fiind examinată în prezent în instanța de judecată.

Astfel, indică că declarațiile lui Curdov A., Puica C.E. și Grijev P.A., depuse în cadrul cercetărilor judecătorești, în opinia părții acuzării, urmau a fi apreciate

critic, or au fost făcute doar cu scopul de a-l desculpa pe Cernețchi Victor și altfel să contribuie la evitarea răspunderii penale de către ultimul.

În opinia acuzării, instanța neîntemeiat a stabilit, că declarațiile martorului Bălănescu Andrei nu pot fi puse la baza sentinței, considerând că sunt încălcate prevederile art. 90 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală, din cauza că Bălănescu A. a participat în cauză în calitate de reprezentant al organului de urmărire penală.

Or, s-a constatat, că Bălănescu Andrei deține funcția de ofițer de investigații și a participat la documentarea acțiunilor persoanelor implicate în circulația ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare în prezenta cauză, inclusiv și a lui Cernețchi Victor, îndeplinind măsuri speciale de investigații, dar nu a efectuat nemijlocit urmărirea penală și respectiv nu trebuie asimilat cu reprezentant al organului de urmărire penală.

Indică că art. 90 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală stipulează, că „*Nu pot fi citați și ascultați ca martori: judecătorul, procurorul, reprezentantul organului de urmărire penală, greșierul - cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor procesuale, cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizie sau de restabilire a dosarului pierdut;...*”

Describe că din cele expuse *supra* rezultă, că în afară de faptul că Bălănescu Andrei nu este reprezentant al organului de urmărire penală, el a fost audiat inclusiv ca persoana, prin intermediul căreia au fost dobândite unele probe, puse la baza învinuirii și cercetate în cadrul cercetărilor judecătorești, astfel instanța urma să pună în baza sentinței și să analizeze declarațiile martorului Bălănescu Andrei, care confirmă, în coraborare cu alte probe, vinovăția lui Cernețchi V. de comiterea infracțiunilor imputate lui.

Susține acuzarea, că învinuirea formulată inculpatului Cernețchi Victor este descrisă suficient, reieșind din circumstanțele stabilite în dosar, aceasta este clară, cu descrierea perioadelor de timp comiterii infracțiunii, astfel încât infracțiunile incriminate lui Cernețchi V. sunt prelungite, adică faptele săvârșite cu intenție unică, caracterizate prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu infracțiuni.

Remarcă că Ordonanța de punere sub învinuire a lui Cernetchi V., din 21.02.2022 cuprinde toate datele, stipulate în art. 281 alin. (2) și (3) - data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; în învinuirea formularea au fost indicate atât perioada comiterii infracțiunilor imputate, atât și datele anumitor acțiuni, comise în această perioadă, totodată locurile comiterii acțiunilor criminale, mijloacele și modulul de săvârșire a infracțiunilor, consecințele lor, formele vinovăției, motivele și semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptelor, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Indică că, deoarece inculpatul Cernetchi V. este tras la răspundere pentru săvârșirea a două infracțiuni, în ordonanța de punere sub învinuire s-a arătat care anume infracțiuni au fost săvârșite și articolele, alineatele, literele articolelor care prevăd răspunderea pentru aceste infracțiuni.

Astfel, consideră că concluziile instanței, precum că ordonanța de punere sub învinuire a lui Cernetchi V., din 21.02.2022, este adoptată contrar prevederilor art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală nu corespunde realității.

Mai consideră că instanța neîntemeiat și ilegal a concluzionat, precum că rezultatele măsurilor speciale de investigație, prin care au fost documentate acțiunile grupării criminale, sub organizarea și conducerea inculpatului Cernetchi V., la comiterea infracțiunilor incriminate ultimului, au fost folosite în calitate de probe, cu încălcarea prevederilor art. 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală - omiterea termenului de 03 luni din momentul obținerii informației.

Indică că, art. 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală prevede, că *„Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații **dlntro cauză penală în alta** doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației”*.

Reieșind din aceste prevederi rezultă, că legiuitorul a prevăzut folosirea unor date, dobândite într-o cauză penală în urma măsurilor speciale de investigații, în

altă cauză penală, care nu avea legătură cu cauza penală, în cadrul căreia s-au autorizat și s-au petrecut măsuri speciale de investigație respective.

Însă remarcă că, în cauza de învinuire a lui Cernețchi Victor, aceste prevederi nu sunt aplicabile, deoarece cauza penală nr. 2022670025, la 18.02.2022 a fost disjunsă din cauza penală nr. 2020678004, care anterior a fost conexată la 27.04.2020 cu cauza penală nr. 2016188004, începută la 30.06.2016, în cadrul căreia au fost autorizate măsurile speciale de investigații, mai mult ca atât, Cernețchi V., în cadrul cauzei penale nr. 2016188004, prin ordonanța din 23.11.2017 a fost recunoscut în calitate de învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) din Codul penal iar la 02.01.2018, tot în cadrul cauzei penale nr. 2016188004, de procuror a fost emisă ordonanța de completare a învinuirii în privința lui Cernețchi V., fiindu-i incriminate infracțiuni, prevăzute de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b) și d) din Codul penal și art. 42 alin. (3), 46, 248 alin. (5) lit. b), d) din Codul penal, pentru aceeași fapte, care sunt incriminate în rechizitoriul, întocmit pe cauza penală nr. 2022670025.

Astfel descrie că, disjungerea cauzei penale nr. 2022670025 reprezintă o continuitate a procesului penal, desfășurat inițial în cadrul cauzei penale nr. 2016188004 și respectiv, cauza penală nr. 2022670025 nu poate fi tratată ca o altă cauză penală, pentru care era necesar dispunerea de către judecătorul de instrucție folosirea rezultatelor speciale de investigație, obținute în cadrul cauzei penale nr. 2016188004.

Menționează acuzarea că, în cadrul cercetărilor judecătorești, în calitate de probe ale vinovăției lui Cernețchi V. de comiterea infracțiunilor incriminate, de către acuzarea de stat, au fost prezentate și cercetate documentele, obținute în urma întocmirii **procesului-verbal de cercetare la fața locului, din 10.02.2022**, în cadrul căruia au fost cercetate materialele cauzei penale, preluate din Federația Rusă, cu nr. 2021670130, cercetate la 10 februarie 2022, din volumele 1; 2; 15; 16; 17 și 18, care în coraborare cu tot ansamblu probelor cercetate, dovedesc vina lui Cernețchi V.

În urma cercetării acestor probe careva obiecții din partea inculpatului și a apărătorului lui nu au parvenit, astfel nu sunt relevante argumentele instanței, precum că *„inculpatul Cernețchi V. a fost îngrădit de dreptul la traducerea documentelor esențiale - actelor procesuale întocmite de autoritățile Federației*

Ruse”, iar instanța de judecată în sentința nu s-a expus în nici un mod asupra acestor probe legale, pertinente și concludente.

Menționează faptul, că după ce, la 24.08.2017, de către organele de drept a Federației Ruse, au fost reținuți cu droguri, **Roman Ruslan Mihail și Kirakosean Mhitara**, care a transmis pentru procurarea drogurilor în acea zi banii în suma de 6500 de Euro, au fost înregistrate discuții, fixate în cadrul măsurilor speciale de investigații, a inculpatului Cernetchi Victor, cu alte persoane, conținutul cărora confirmă, că ultimul era complice, în calitate de organizator a acestor infracțiuni, cunoscând cu certitudine toate detaliile asupra circumstanțelor cazului.

Indică că acestea se confirmă prin Discuția nr. 34: în interiorul auto din 24.08.2017, orele 19:42:33 - 19:51:09 de la minutul 08:05 până la 08:20., unde Cernetchi Victor (prin telefon) discută cu o persoana, spunând „**Băi ian vezi unde-i Rus, că m-a sunat vreo 20 de minute de 2 ori și eu nu eram în mașină, telefonul era în mașină și hui ivo znaiu o dispărut de pe amândouă numere de pe internet, ia vezi ce-i cu dânsul și unde-i.**”; Discuția nr. 37: în interiorul auto din 24.08.2017, orele 20:59:33 - 21:06:31 de la minutul 01:25 până la 01:50, unde Cernetchi V. Discută cu soția Cernetchi Ecaterina: Vocea 1 : Cernetchaia Ecaterina Vocea 2 : Cernetchi Victor - Vocea 1: **on paehal cudata da, zdelati. Vocea 2: nu on doljen bîl zdelati zacladcu. Vocea 1: aha. Vocea 2: seicias, i vidima vozle garaja evo i prineali, mojet on bîl v garaje, zacrîlsa i zvanil emu. continuare de la minutul 06:05 până la 06:35. Vocea 1: mnoga evo tarn bila v garaje, Vocea 2: a. Vocea 1: mnoga v garaje Vocea 2: semi (7) kilo, semi kilo i șesti (6) tîseci, șesti tîseci peatsot (6500) evra sevodneșnie i îî, șesti tîseci peatsot (6500) sevodneșnie, îî petiorca (5) îî âtava,** Discuția nr. 38: în interiorul auto din 24.08.2017, orele 21:09:27 - 21:13:04 de la minutul 01:09 până la 01:28, unde Cernetchi (prin telefon) discută cu o persoana „**se duce ori venea? Ai o simcă nouă de telefon?**”; Discuția nr. 39: în interiorul auto din 24.08.2017, orele 21:13:09 - 21:15:48 de la minutul 00:46 până la 00:58, unde Cernetchi (prin telefon) discută cu o persoană, spunând „**dute de la vre-un vecin și ia vre-un telefon care nu are cu nimic întrebări, vre-un bețiv, ia telefonul, trimite-mi numărul lui și eu am să te sun de pe cartelă nouă să vorbim**”. Discuția nr. 40: în interiorul auto din 24.08.2017, orele 21:25:06 - 21:29:29 de la minutul 20:05 până la 02:30, unde Cernetchi (prin telefon) discută cu o persoana spunând „**îî aiastîia pe Ruci, pe Ruci matincă lo primit, acuș o să știm mai precis, auzi alo, alo mă auzi ori nu, zic pe Ruci matincă**

lo, matincă lo primit eu numărul ista amuș am să-l sting, dacă ceva pe urmă te-oi sunate, davai hai” și altele. /Vol. VII f.d. 167 - 199, 228 - 232/

Indică că, după cum rezultă, infracțiunile investigate în cauza dată (**art.217/1 alin.4 lit. b), d) și 248 alin.5 lit. b), d) din Codul penal**) prezintă un pericol social sporit, deoarece atentează la sănătatea cetățenilor pe de o parte, iar pe de altă parte au un scop bine determinat de acumulare a surselor financiare, pentru susținerea grupărilor criminale, având de cele mai multe ori un caracter transnațional, fapt ce generează anumite dificultăți în identificarea tuturor membrilor, precum și posibilitatea acumulării probelor.

Remarcă că cazul investigat, denotă faptul, că învinuiții, fiind constituiți într-un grup criminal organizat, din cadrul unei organizații criminale, aveau rolul său bine determinat, acționau cu prudență, iar pentru a nu fi deconspirați majoritatea convorbirilor erau purtate prin diferite aplicații de internet, și acelea fiind cifrate.

Susține că, necătând la impedimentele menționate, acțiunile procesuale prezentate supra, probează cu certitudine infracțiunile imputate învinuiților, iar în cazul dat, în special unuia din liderul acestuia - Cernețchii Victor, alias ”Lică”.

Astfel, atrage atenția că declarațiile date de către Grijev Petru și Puică Constantin, care au menționat amănunțit, că au fost recrutați de către Cernețchi Victor, care i-a instruit referitor la modalitatea de camuflare a drogurilor, itinerarul de deplasare, adresa și persoanele cărora urma să le transmită drogurile, modalitatea de acționare (dotare cu telefoane mobile, cartele SIM și timpul, locul, împrejurările când urmau a fi utilizate). Declarațiile lui Puică Constantin și Grijev Petru, fiind apreciate asupra pertinentei, concludenței, pertinentei și veridicității lor, corespund întru totul cu perioada aflării lor în Republica Moldova, cât și în Federația Rusă, timpul și locul de traversare a hotarului.

Susține că aceleași declarații sunt confirmate și prin probatoriul administrat de către organele de drept a Federației Ruse (informația privind traversarea Frontierei de Stat a Federației Ruse de către Puică Constantin, traversarea frontierei de către Bodiul Vladimir, declarațiile lui Kirakosean M., inclusiv cu verificarea acestora la locul faptei, procesul verbal de percheziției în automobile, garaj, casă, confruntările, rapoartele de expertiză etc.).

Indică că faptele expuse se confirmă întru totul prin probe tehnice directe, care relatează situațiile de fapt produse și care nu pot fi combătute prin alte careva probe, ca exemplu, discuțiile dintre Puică Constantin, Curdov Andrei cu Cernețchii

Victor, deși Cernetchi Victor indică, că nu îi cunoaște pe aceștia.

Consideră că vinovăția lui Cernetchi Victor, este pe deplin dovedită de sentința de condamnare a complicilor acestuia - Curdov Andrei și Ilieș Petru, prin care aceștia au fost condamnați definitiv și își ispășesc pedeapsa. Pe lângă faptul constat de instanță, Curdov Andrei în detalii a explicat modalitatea de recrutare a acestuia de către Cernetchi Victor, instruirea lui privind traseul de deplasare a acestuia în Regatul Spaniei, locul de procurarea a drogurilor, persoana responsabilă de procurarea drogurilor - Ilieș Petru, ascunderea drogurilor în rezervorul de combustibil, întreprinderea măsurilor de siguranță de către complicele acestora - Ilieș Petru, care se deplasa cu alt automobil și comunica despre situația în trafic (lipsa polițiștilor, pe traseu, evitarea filtrelor de control, etc.), locul de transmitere a drogurilor în Republica Moldova, de către Curdov Andrei lui Cernetchi Victor.

Indică că declarațiile lui Curdov Andrei referitor la camuflarea drogurilor în rezervorul de combustibil se confirmă direct prin percheziția efectuată la 23.11.2017, când în rezervorul vehicolului Audi 80, n/î. *****, au fost depistate și ridicate drogurile încărcate din Regatul Spaniei de către Curdov Andrei și Ilieș Petru, la indicația lui Cernetchii, fapt probat în cadrul cercetării judecătorești și expus în sentința de condamnare.

Pe lângă aceasta, Curdov Andrei indică că drogurile erau procurate din banii transmiși de către Cernetchi Victor, în total 60000 euro, iar din probele acumulate rezultă că sumele proveneau din activitatea ilicită de înstrăinare a drogurilor.

Astfel, remarcă că faptul depistării drogurilor în automobilul unuia din învinuți la traversarea frontierei de stat, măsurile speciale de investigație, perchezițiile și alte probe acumulate indică direct la activitatea infracțională de circulație ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare și contrabanda cu droguri și mijloace financiare.

Ceea ce ține de cantitatea de droguri, aceasta este probată prin rezultatele perchezițiilor și rapoartelor de expertiză, conform cărora masa totală de droguri constituie **proporții deosebit de mari.**

Indică că o probă incotestabilă care indică implicarea lui Cernetchi Victor în calitate de organizator este depistarea la 27 iunie 2017 în habitacul vehicolului de model Mercedes S350 CDI, n/î. *****, ce aparține învinuitului, a cartelelor noi de la operatorul SIM TRAVEL pe ambalajul cărora se aflau indicate numerele, +*****sim travel nou, +*****sim travel nou, +*****sim travel nou, +***** sim

travel nou, iar ulterior fiind puse la interceptare în cadrul altei măsuri speciale de investigație, acestea sau dovedit a fi utilizate de către complicii acestuia, Curdov Andrei nr.+*****cu care comunica Cernețchi Victor de pe numărul +*****, Puică Constantin nr.+*****cu care comunica Cernețchi Victor de pe nr.+*****.

Mai indică că, în apărarea sa Cernețchi Victor a menționat, că nu a organizat procurarea, transportarea, păstrarea și înstrăinarea drogurilor iar din persoanele menționate în învinuire, îl cunoaște doar pe Ilieș Petru, care este finul său de cununie și pe Bodiul Vladimir.

Susține că declarații învinuitului Cernețchi Victor urmează a fi apreciate critic, deoarece învinuții Curdov Andrei, Gijev Petru cât și Puică Constantin, în cadrul acțiunilor procesuale de audiere cu aplicarea camerelor video, indică direct că Cernețchi Victor alias „Lică”, i-a atras în activitatea criminală, rezultatele măsurilor speciale de investigație (interceptări), indică la rolul său de **organizator** al infracțiunilor imputate și beneficiarul mijloacelor financiare rezultate din infracțiune. Aceleași măsuri fixează discuții între Puică Constantin, Curdov Andrei, persoane neidentificate din Federația Rusă cu organizatorul - Cernețchi Victor, unde ultimul dă indicații directe referitor la locul de amplasare a drogurilor, circumstanțele de camuflare a drogurilor, informații privind reținerea de reprezentanții organelor de drept din Federația Rusă la 24 august 2017 a complicelui acestuia - Roman Ruslan.

Describe că, fiind coroborate în ansamblu probele administrate pe cauza penală de organul de urmărire penală se constată existența infracțiunilor săvârșite prin participare, identitatea unor membrii a subdiviziunii organizației criminale, doar cea ce a fost condusă de Cernețchi Victor și toate împrejurările cu privire la:

- mijloacele financiare transmise în Republica Moldova pentru procurarea ilicită a drogurilor, în sumă de 60 000 euro, echivalentul a 1236600 lei;
- transportarea mijloacelor financiare din Republica Moldova în Regatul Spaniei;
- membrii implicați în scoaterea mijloacelor financiare din țară, vehiculul utilizat Audi 80 înmatriculat în Republica Federală Germania, cu n/î. *****;
- procurarea drogurilor din Regatul Spaniei și transportarea lor în Republica Moldova;
- modalitățile și acțiunile întreprinse de membrii implicați la camuflare și conspirare a activității de transportare a drogurilor;

- locul de transmitere-primire a drogurilor procurate de Curdov Andrei și Ilieș Petru din Regatul Spanie, lui Cernețchi Victor, în or. Căușeni, din Republica Moldova;
- persoanele implicate la procurarea vehiculelor destinate pentru transportarea ulterioară drogurilor din Republica Moldova în Federația Rusă;
- membrii ce au participat la ascunderea drogurilor, ce se aflau transportate în țară, în rezervoarele pentru combustibil ale vehiculelor de model Volkswagen Passat și Golf, cu n/î. ***** și n/î. *****, ambele înmatriculate pe Puică Constantin;
- membrul desemnat pentru transportarea drogurilor, punctele de traversare a frontierei de stat a Republicii Moldova cât și a Federației Ruse, perioada de timp;
- locul de transmitere-primire a drogurilor în regiunea Moscova din Federația Rusă, garaj, pădure;
- membrii desemnați cu înstrăinarea ilicită a drogurilor, acumularea mijloacelor financiare, modalitate de camuflare a acestora, etc.
- destinatarul mijloacelor financiare acumulate ilicit din activitatea ilicită de contrabandă și înstrăinare a drogurilor;
- deghizarea originii bunurilor ce le deține în proprietate de Cernețchi Victor, etc.

Susține acuzatorul că probatoriul acumulat la prezenta cauză penală indică că inculpatul Cernețchi Victor după ce a aflat că complicitii, Curdov Andrei și Ilieș Petru, au fost reținuți la traversarea frontierei de stat cu droguri la 23.11.2017, precum și posedând informația referitor la reținerea complicitilor cu droguri în Federația Rusă de reprezentanții organelor abilitate, a întreprins măsuri pentru eschivarea de la organul de urmărire penală din Republica Moldova, de aceea în privința acestuia a fost emis mandat de arestare cu dispunerea investigațiilor și anunțarea în căutare.

Ca rezultat a acțiunilor operative întreprinse de organul de investigație din Republica Moldova și Ucraina, inculpatul Cernețchi Victor a fost localizat și reținut în Ucraina la 24.11.2017.

Aflându-se în Ucraina, în perioada examinării cererii comisiei rogatorii pentru a fi extrădat, lui Cernețchi Victor i-a fost schimbată măsura preventivă în arest la domiciliu, fapt ce i-a permis ultimului să se eschiveze de la organele de drept din Republica Moldova și Ucraina.

În continuare, știind că este căutat de organele de drept din Republica Moldova, acesta s-a eschivat de la prezentare și în circumstanțe necunoscute a intrat pe teritoriul Republicii Moldova (posibil regiunea Transnistreană).

Inculpatul s-a prezentat benevol la Procuratură la 22.12.2021, dată când Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, s-a pronunțat asupra cererii avocatului și i-a înlocuit mandatul de arest emis la 23.11.2017, în arest la domiciliu.

Remarcă acuzarea că, obiectul juridic nemijlocit a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) din Codul penal reprezintă relații sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de circulația legală a drogurilor, apărate împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, săvârșit în scop de înstrăinare, precum și însușirii, înstrăinării ilegale ale acestora.

Prin acțiunea de păstrare se înțelege orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.).

Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu.

Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii etc.) acestora. Procurarea este considerată obținerea lor de către o persoană printr-o tranzacție ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri și obiecte, precum și în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanțe.

Obiectul material al infracțiunii menționate îl reprezintă substanțele narcotice în cauza penală substanțe stupefiante hașiș ce se atribuie la categoria substanțelor narcotice/droguri.

Indică acuzatorul că infracțiunea prevăzută de art. 217¹ Cod penal este infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Agravanta specificată la art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) din Codul penal se caracterizează prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de o organizație criminală ori în favoarea acesteia în proporții deosebit de mari, ce au fost constatate de organul de urmărire penală, în baza probelor administrate în conformitate cu legislația în

vigoare.

Indică că Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate din 15.11.2000 adoptată la New York și în vigoare pentru Republica Moldova din 16 octombrie 2005, definește expresia grup infracțional organizat se desemnează “grupul structurat alcătuit din trei sau mai multe persoane, care există de o anumită perioadă și acționează în înțelegere, în scopul săvârșirii uneia ori mai multor infracțiuni grave sau infracțiuni prevăzute de prezenta convenție, pentru a obține, direct ori indirect, un avantaj financiar sau un alt avantaj material.

Iar în conformitate cu prevederile art.47 alin. (1), (2), (3), (4), (5) din Codul penal, se consideră organizație (asociație) criminală o reuniune de grupuri criminale organizate într-o comunitate stabilă, a cărei activitate se întemeiază pe diviziune, între membrii organizației și structurile ei, a funcțiilor de administrare, asigurare și executare a intențiilor criminale ale organizației în scopul de a influența activitatea economică și de altă natură a persoanelor fizice și juridice sau de a o controla, în alte forme, în vederea obținerii de avantaje și realizării de interese economice, financiare sau politice.

Infracțiunea se consideră săvârșită de o organizație criminală dacă a fost comisă de un membru al acesteia în interesul ei sau de o persoană care nu este membru al organizației respective, la însărcinarea acesteia, organizator sau conducător al organizației criminale se consideră persoana care a creat organizația criminală sau o dirijează.

Organizatorul și conducătorul organizației criminale poartă răspundere pentru toate infracțiunile săvârșite de această organizație.

Membrul organizației criminale poartă răspundere penală numai pentru infracțiunile la a căror pregătire sau săvârșire a participat.

Indică acuzatorul că, pornind de la prevederile legii menționate, care reglementează noțiunea organizației criminale, caracteristicile organizatorului, conducătorului și ale membrilor acesteia, în baza probelor administrate în cadrul cauzei penale s-a stabilit că, Cernetchi Victor alias „Lică” este conducătorul subdiviziunii organizației criminale „Borman”. în cadrul subdiviziunii făceau parte Ilieș Petru, Curdov Andrei, Grijev Petru, Puică Constantin, Roman Ruslan, Bodi Vladimir, Kirakosean M., Bichenov G., și alte persoane neidentificate la moment. Subdiviziunea menționată desfășura activitatea sa criminală pe teritoriul Republicii Moldova, Regatului Spaniei și Federației Ruse, iar fiecare membru era desemnat

cu anumite funcții de asigurare și administrare a intențiilor criminale ale acestei subdiviziuni.

Descrie că conform rapoartelor de expertiză cu numerele 1) 34/12/1-R-6240 din 24.11.2017; 2) 34/12/1-R-1519 din 21.04.2018; 3) certificatul de examinare nr.1118 din 24.08.2017; 4) certificatului de cercetare nr.1119 din 25.08.2017; 5) certificatul de examinare nr. 1121/1 din 25.08.2017; 6) certificatului nr.965 din 25.08.2017; 7) raportul de expertiză nr.1486 din 01.09.2017; 8) raport de expertiză nr.1327 și 1328 din 30.10.2017 la 24.08.2017; 9) raportul de expertiză nr.1328 din 01.10.2017; 10) raportul de expertiză nr.1329 din 20.10.2017; 11) raportul de expertiză nr.409-10 din 31.08.2018; 12) raportul de expertiză nr.419-10 din 05.09.2018, reprezintă hașiș în proporții deosebit de mari.

Latura obiectivă, acțiunea prejudiciabilă, urmări prejudiciabile, legătura cauzală, semnele secundare, metoda, locul, timpul etc., infracțiunii prevăzute de art.217¹ din Codul penal, este realizată prin acțiuni alternative, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta între 14 și 16 ani.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.248 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova.

Latura obiectivă a prezentei infracțiune constituie, 1) fapta prejudiciabilă - care constituie acțiunea de trecere a obiectului material sau imaterial, peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârșirii infracțiunii - frontiera vamală a Republicii Moldova, care potrivit normelor legale frontiera de stat a Republicii Moldova, este linia ce desparte pe uscat și pe apă teritoriul Republicii Moldova de teritoriile statelor vecine, iar în plan vertical delimitează spațiul aerian și subsolul Republicii Moldova de spațiul aerian și subsolul statelor vecine; 3) metoda de săvârșire a infracțiunii - eludarea controlului vamal prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal și tănuirea de controlul vamal prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest sens.

Potrivit art. 1 pct. 5) din Codul vamal trecere a frontierei vamale semnifică introducerea și scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova de mărfuri și

mijloace de transport, inclusiv prin expedieri poștale internaționale, prin conducte și prin linii de transport electric. Acțiunile menționate prevăd:

- în cazul introducerii de mărfuri și mijloace de transport pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau în cazul introducerii lor pe cealaltă parte a teritoriului vamal al Republicii Moldova de pe teritoriul antrepozitelor vamale, are loc trecerea de facto a frontierei vamale;

- în cazul scoaterii de mărfuri și mijloace de transport de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau în cazul introducerii lor pe teritoriul antrepozitelor vamale de pe cealaltă parte a teritoriului vamal al Republicii Moldova, depunerea declarației vamale sau efectuarea altor operațiuni vamale denotă intenția de a introduce sau scoate mărfuri și mijloace de transport.

Conform art. 1 pct. 1) din Codul vamal mărfuri semnifică orice bun mobil: obiecte și alte valori, inclusiv valori valutare (valută străină și monedă națională în numerar, instrumente de plată și valori mobiliare materializate exprimate în valută străină și monedă națională), gaze naturale, energie electrică, energie termică, alt fel de energie, precum și mijloace de transport (care fac obiectul unei tranzacții economice externe), cu excepția celor prevăzute la pct.4).

Prin eludarea controlului vamal se are în vedere intrarea sau ieșirea în Republica Moldova prin alte locuri decât destinate pentru aceasta.

Infrațiunea prevăzută la art. 248 din Codul penal este formală și se consideră consumată din momentul trecerii de facto a frontierei vamale a Republicii Moldova.

Latura subiectivă a infrațiunii specificate la art. 248 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infrațiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani.

Totodată, obiectul material de la alin. (2) art. 248 din Codul penal, îl reprezintă inclusiv și substanțele narcotice, care potrivit art. 134¹ (1) din Codul penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

În baza Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost aprobată lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, iar în listă la substanțe psihotrope se regăsește și hașiș.

Potrivit, Hotărîrea de Guvern nr.1233 din 09.11.2016 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2017, constituie 5600 lei (5600x200-1 120 00 lei).

Menționează acuzarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Aprecierea probelor după intima convingere trebuie să se bazeze pe prevederile legale. Convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele complet și obiectiv. Termenul „convingere intimă” exprimă atitudinea imparțială, independentă, fără prejudecăți față de o probă sau alta. Judecătorul este independent la aprecierea probelor, nefiind legat de opiniile altor persoane sau instanțe. La aprecierea probelor nu pot fi date anumite indicații referitor la valoarea probantă a unei sau altei probe. Aceasta determină una din regulile esențiale ale aprecierii probelor - nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența și utilitatea acestora. De menționat că proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care o probează această dată. Toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punctul de vedere al coroborării lor.

Raportând cele indicate la speța supusă judecării, acuzarea consideră că instanța de fond la adoptarea sentinței de achitare a apreciat eronat probele, excluzând o parte din ele, fără o analiză în cumul a tuturor probelor prezentate de părți, neelucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date. În opinia acuzării, instanța de judecată care a examinat fondul cauzei nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanțele de fond și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și nemotivate.

Susține acuzarea că, probele prezentate și cercetate în ședințele de judecată indică direct la faptul, că Cernetchi Victor, conducând o subdiviziune a unei organizații criminale, a organizat și dirijat în perioada anilor 2016-2017 procurarea

din Regatul Spaniei, după care transportarea în Republica Moldova, iar de aici în Federația Rusă a drogurilor, unde organiza realizarea acestor prin intermediul complicilor.

La data de 19 aprilie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (vol.XII, f.d.85)

În ședința de judecată a completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat procurorul Calendar Dumitru a susținut în întregime apelul înaintat de partea acuzării, solicitând admiterea acestuia pe motivele indicate.

Suplimentar solicită excluderea literei d) de la alin. (5) al art. 248 Cod penal, întrucât această calificare este absorbită de infracțiunea prevăzută la art. 217¹ și în consecință, nu poate fi vorba despre contrabandă în proporții deosebit de mari, mai ales că obiectul infracțiunii include și droguri.

În rest, solicită admiterea apelului procurorului, atât sub aspect penal cât și civil, cu enținerea măsurilor de confiscare.

În ședința de judecată a completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat avocata Agatii Nadejda în interesele inculpatului Cernețchi Victor, a solicitat respingerea apelului procurorului ca neîntemeiat.

Suplimentar a solicitat anexarea susținerilor verbale scrise, pe care le dă citire.

În susținerile verbale indică apărarea că, după studierea materialelor cauzei se stabilește doar acte procedurale sterile, care nu au relevanță la învinuirea adusă lui Cernețchi Victor și care în mare parte au fost dobândite cu încălcări grave ale legii.

Indică că, reieșind din ordonanțele de punere sub învinuire, care sunt diferite doar prin data emiterii, se atestă că sunt relatate niște fapte ireale, neprobate și cu încălcări și devieri de la prevederile art. 281 cod de procedură penală, care indică strict că acest act procedural trebuie să cuprindă, indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă. Descrie că pe caz sunt mulți așa ziși participanți, însă nici într-o ordonanță nu sunt indicate concret acțiunile fiecăruia, ceea ce duce la nulitatea actului procedural.

Invocă că, organul de urmărire penală nu a stabilit perioada comiterii faptelor incriminate fapt ce este criticat atât de CEDO, cât și de instanțele naționale. Actul de învinuire în privința inculpatului Cernetchi Victor conține date generale și abstracte cum ar fi, „...perioada anilor 2016-2017...” „...una din zilele lunilor iunie - iulie 2017...” „...pe parcursul anului 2017...” „...în perioada nestabilită...” cu toate acestea urmărirea penală în prezenta cauză a început la data de 30 iunie 2016 fiind neîntrerupt efectuate măsuri speciale de investigații.

Uștine că în suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct. 14.6. din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, care menționează, că, „nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obliga pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să solicite audierea inculpatului în instanța de apel și să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare. Și pct.14.7. din hotărâre indică despre cerințelor art. 414 Cod de procedură penală al RM, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală”.

Atrage atenție și la faptul că în cadrul urmăririi penale din cauza penală prezentă a fost disjunctată o altă cauza penală în privința lui Grîjev Petru și Puică Constantin, aceștia fiind prezenți la momentul când Cernetchi Victor a fost dispus justiției, care chiar dacă sunt învinuiri exact pentru aceleași fapte și pentru aceleași acțiuni au fost dispuși justiției într-o altă instanță, la etapa când cauza în privința lui Cernetchi Victor se afla la examinarea probelor apărării, adică la etapa finală. Chiar s-a încercat conexarea cauzelor penale, unde acuzarea a fost împotriva, fapt care la fel denotă modul de a camufla încălcările procedurale.

Menționând prevederile art. 279¹ alin. 2 Cod procedură penală, apărarea pune întrebarea - care a fost necesitatea de a disjunga aceste cauze penale nu este clar?

Consideră că, cu încălcarea modului stabilit de lege au fost obținute următoarele măsuri speciale de investigație, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, pe care apărarea a solicitat în prima instanță și își menține solicitarea recunoașterii nulității acestora:

- procesul-verbal nr. 1 privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27.06.2017, cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat;

- proces-verbal nr. 1 de consemnare a măsurii speciale de investigație din 16.11.2017 început la ora 08:30 min finisat la ora 09:30 min, pe trei file, în care se redă traseul de deplasare a lui Ilieș Petru și Curdov Andrei din Republica Moldova până în Regatul Spaniei, cu vehiculul de model Audi 80, cu n/î. *****;

- procesul-verbal nr. 1 de consemnare a măsurii speciale de investigație din 16.11.2017 început la ora 09:35 min finisat la ora 10:05 min, pe trei file, în care se redă traseu de deplasare a lui Ilieș Petru și Curdov Andrei din Republica Moldova până în Regatul Spaniei, cu vehiculul de model Audi 80, cu n/î. *****;

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații nr. 2 din 23.11.2017 ora 10:30 min până la 11:30 min, cu rezultatele măsurii speciale de investigație, documentarea acțiunilor lui Curdov Andrei cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS și a automobilul Audi 80, n/î. ***** din 20.11.2017 ora 09:00;

- procesul-verbal nr. 2 de consemnare a măsurii speciale de investigație din 23.11.2017 început la ora 10:30 min finisat la ora 11:30 min, pe trei file, în care se redă traseu de deplasare a lui Ilieș Petru și Curdov Andrei din Regatul Spaniei în Republica Moldova, cu vehiculul de model Audi 80, cu n/î. ***** , pe trei file;

- proces-verbal nr. 2 de consemnare a măsurii speciale de investigație din 23.11.2017 început la ora 12:30 min finisat la ora 13:30 min, pe trei file, în care se redă traseu de deplasare a lui Ilieș Petru și Curdov Andrei din Regatul Spaniei în Republica Moldova, cu vehiculul de model Audi 80, cu n/î. ***** , pe trei file;

- Proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 25 august 2017, a măsurii speciale interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr. +*****sim travel, +*****sim travel, +*****sim travel, +*****sim travel,

+*****sim travel, +*****sim travel, +*****sim travel, +*****UKR,
+*****Deacioc, +***** , +*****Beșii, *****Iura, *****Iliuha, *****Vadim,
*****Victor Valiuta;

- Procesul-verbal cu stenograma convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate din 23.10.2017, a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

Remarcă că în urma ascultării înregistrărilor audio de pe CD-ul anexat, s-a constatat, că lipsesc înregistrările audio a discuțiilor, consemnate în stenograma sub nr. de la 01 până la 11,26,27 și 69.

Toate aceste probe sunt pe unicul episodul consumat la data de 22-23 noiembrie 2017, unde sunt vizați persoanele condamnate Curdov Andrei și Ilieș Petru, care și-au ispășit pedeapsa, iar inculpatul nu are nici-o legătură cu această cauză penală, doar prin faptul că unul din condamnați este finul său. Nu au fost prezentate probe nici în prima instanță și nici în instanța de apel, care ar indica la implicarea sau participarea pe episodul vizat (consumat la 23 noiembrie 2017) a lui Cernețchi Victor.

Describe că celelalte probe la care s-a făcut referire atât în cadrul cercetării judecătorești în fond cât și în instanța de apel, sunt copiile unor acte de acțiuni de urmărire penală efectuate de către reprezentanții organului de urmărire penală a Federației Ruse, întocmite în limba rusă și dobândite cu încălcarea legislației RM, care nu au fost traduse și certificate în modul prevăzut de lege și art. 13 pct.1 din Convenția nr. 262 din 22 ianuarie 1993 cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penal.

Indică că o altă probă a acuzații prezentată atât în instanța de fond cât și în instanța de apel sunt declarațiile lui Bălănescu Andrei, colaborator MAI, care în instanța de fond cunoștea mai puține detalii și persoane pe caz, însă în cadrul instanței de apel a declarat cu amănunt, indicând și nume a persoanelor care erau implicate în comercializarea drogurilor. Pe Cernețchi Victor l-a identificat ca organizator al schemei date. Care erau acțiunile acestuia ca organizator martorul nu a putut relata, declarând că nu cunoaște. Fiind întrebat de unde cunoaște că lui Ilieș Petru i-a transmis bani pentru comercializarea drogurilor Cernețchi Victor și dacă au fost documentate aceste acțiuni, acesta a relatat că presupune faptul transmiterii banilor de către Cernețchi Victor lui Ilieș Petru la el acasă.

La fel nu a fost demonstrată transmiterea de către Cernețchi Victor la data de

17 februarie 2017 a sumei de 2000 euro lui Grijev Petru în scopul procurării unui vehicul pentru Puică Constantin în vederea facilitării transportării ilicite a drogurilor din Republica Moldova în Federația Rusă, or potrivit actului de învinuire Grijev Petru a procurat automobilul la aceeași dată — 17 noiembrie 2017, totodată împreună cu Cernețchi Victor au mers în pădure au încărcat droguri în rezervor și tot în acea zi 17 noiembrie 2017 ora 09:34 Puică Constantin a traversat frontiera de stat pe sens de ieșire. Respectiv nu este clar cum și în ce condiții a fost procurat/înmatriculat mijlocul de transport vizat. Concomitent, în actul de acuzare nu este indicat cum a fost materializată acțiunea de transmitere a sumei de 40 000 euro lui Curdov Andrei în una din zilele lunilor iunie - iulie 2017, în condițiile în care persoanele au fost interceptate pe parcursul anilor 2016-2017.

La fel, atrage atenția că, martorul a declarat că cunoaște că Cernețchi Victor a fost implicat pe două cazuri de comercializare a drogurilor și anume cazul (epizodul) Curdov și alt caz în Rusia, care nu a fost posibil de documentat. Pe alte cazuri cu implicarea lui Cernețchi Victor el nu a efectuat măsuri speciale.

Consideră că declarațiile martorului Bălănescu nu pot fi puse la baza unei hotărâri judecătorești, când potrivit art. 90 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală, nu pot fi citați și ascultați în calitate de martori judecătorul, procurorul, **reprezentantul organului de urmărire penală**, greșierul - cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor procesuale. Indică că în cadrul cercetării judecătorești și examinării în instanța de apel s-a constatat că Bălănescu a acționat în calitate de reprezentant al organului de urmărire penală și circumstanțele cauzei i-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea atribuțiilor procesuale.

Atrage atenția instanței de apel că calitatea de reprezentat al organului de urmărire penală Bălănescu a dobândit-o în virtutea ordonanței din 21 noiembrie 2017 fiind desemnat în calitate de ofițer pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație autorizate în cadrul cauzei penale. Rezultă că Bălănescu a acționat în cadrul urmăririi penale 2 zile, când acțiunile participanților pe caz cunoscute lui sunt consistente.

Mai indică că, în cadrul examinării în apel, acuzarea a indicat la declarațiile lui Puică C., Curdov A, și Grîjev P., care în cadrul urmăririi penale, fiind interogați cu înregistrarea video au făcut declarații complet diferite, iar fiind audiați în cadrul examinării cauzei în fond au relatat circumstanțele după cum urmează:

Atât Puică C. cât Grîjev au declarat că niciodată nu s-au ocupat cu drogurile și că Cernețchi Victor îl cunosc ca locuitor al or. Căușeni. Puică Constantin, a declarat că a început a comunica cu Cernețchi Victor de când a început a activa în taxi și anume din perioada anilor 2014-2015, iar relațiile lor erau doar legate de servicii taxi. Grîjev a declarat că în anul 2013 a fost judecat pentru consum de droguri însă la moment nu consumă și la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află. Nu susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, acestea fiind date deoarece i s-a promis că dacă v-a face declarații „*așa cum trebuie*„, nu v-a fi reținut. Acesta a declarat că nu s-a ocupat niciodată cu comercializarea drogurilor.

Indică că deși, din probele administrate rezultă că Cernețchi Victor se cunoaște cu Grijev Petru, Puică Constantin și Curdov Andrei acesta nu este un temei pentru a stabili implicarea lui ca organizator a grupării criminale în faptele indicate în actul de învinuire.

Atrage atenție instanței și asupra stenogramelor cercetate atât în cadrul cercetării judecătorești cât și instanței de apel în care nu a fost constatat că Cernețchi Victor ar fi avut vreo tangență la trecerea peste frontiera de stat a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante (hașiș), cu masa totală de 29455 grame, care au fost depistate la data de 22 noiembrie 2017 ora 23:57.

Alte probe pe caz, la care ar face referire acuzarea nu sunt, de aceea în temeiul art. 94 alin. 1, pct. 11 și 251 CPP, probele ce sunt puse la baza învinuirii în privința lui Cernețchi Victor privind comiterea faptelor încriminate, sunt lovite de nulitate și se exclud din probatoriul cauzei penale.

Atenționează că Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului interzice condamnarea în apel, după achitare, fără a se administra probe noi care să răstoarne probatoriul de la fond.

Susține că, pe cazul Cernețchi Victor alte probe de cât cele administrate în prima instanță nu au fost, deoarece ele nu au de unde fi.

Remarcă că acuzarea la etapa judecării cauzei în instanța de apel, a făcut referire și a pledat pentru cercetarea doar a aceluiași declarații și probe scrise, care au servit obiectul examinării și analizei de către instanța de fond, care a ajuns la concluzia de achitare, fără însă ca procurorul să prezinte la etapa verificării probatoriului dat de către instanța de apel a altor probe noi, care ar demonstra cu vehemență existența faptului infracțiunilor incriminate inculpatului.

Or, efectuarea unei anchete ineficiente afectează grav dreptul părților asupra

unui proces echitabil, consacrat de art. 6 CEDO, iar nemijlocit la caz atrage pronunțarea unui act judecătoresc de achitare, act pronunțat absolut legal și just de către instanța de fond, soluție care în viziunea apărării este corectă și corespunzătoare stării de fapt constatate la caz.

În concluzie apărarea menționează că în cadrul examinării în instanța de apel acuzatorul de stat, de fapt a susținut toate probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești, bazate de altfel pe dubii și fiind contradictorii, dar și administrate cu încălcări de procedură, fără însă a prezenta careva alte probe noi, declarații ale martorilor, înscrisuri, sau alte acte ce ar identifica și înlătura presupunerile și dubiile admise în cadrul acestei cauze penale și ar permite după caz modificarea concluziei de achitare și permiterea reaprecierii probatoriului, în vederea pronunțării unui act judecătoresc de condamnare.

În concluzie, apărarea pledează pentru menținerea sentinței primei instanțe, ca fiind una legală și întemeiată și respingerea apelului înaintat de procuror. (vol. XII, f.d. 136-142)

În ședința de judecată a completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat inculpatul Cernetchi Victor în cadrul audierii a declarat că, nu recunoaște vina. Indică că a fost audiat la urmărirea penală și susține declarațiile date în calitate de bănuit, învinuit și inculpat în instanța de fond. Adăugări nu are.

Remarcă că nu a comis infracțiunea ce i se incriminează. El nu are nici o implicare. Referitor la recunoașterea persoanei Ilieș Petru, indică că este un neam, de la Curdov a cumpărat două mașini străine și careva întrebări la aceste persoane el nu a avut.

Pe Grijev Petru îl recunoaște, dar mai des l-a văzut în instanța de judecată. Puica Constantin este taximetrist în or. Căușeni și s-a folosit de mai multe ori de serviciile lui. Cu Bodiș Vladimir a făcut cunoștință la o petrecere, unde l-a întrebat dacă are careva mașină să ducă soția și copii în Federația Rusă, deoarece copii nu suportă rutiera autobuzul. Pe Roman Ruslan nu îl cunoaște. Pe Bechina Grigori și Chiracosean Mhitara nu îi cunoaște. Legat de droguri el nu a dat explicații, iar legat cu Curdov, el l-a rugat să cumpere careva piese, ulei, dar nu ce este legat de droguri.

Cu privire la procurarea mijloacelor de transport pe această cauză el nu a dat careva indicații. (vol. XII, f.d.135)

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în

cererea de apel prin prisma probelor administrate în prima instanță și cercetate în mod repetat în instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Completul de judecată ajunge la concluzia admiterii apelului declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Osadcenco Timofei, cu casarea integrală a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Concluzia la care a ajuns Completul de judecată pe cauza dată derivă din următoarele raționamente.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În corespundere cu prevederile art. 414 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Subsecvent, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit prevederilor art. 415 alin.(1) pct.2 Cod procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 416 Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî reluarea cercetării judecătorești, aplicarea dispozițiilor privitoare la repararea pagubei, la măsurile preventive, la cheltuielile judiciare și la orice alte chestiuni de care depinde soluționarea completă a apelului.

La caz, în urma demersului înaintat de partea acuzării, în vederea

executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 și art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a instanței de apel a fost reluată cercetarea judecătorească și cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

Vol.I f.d. 99-103 ordonanța din 16.02.2022, privind recunoașterea în calitate de probe a materialelor cauzei penale preluat din Federația Rusă cu nr. 2021670130;

Vol.I f.d. 104-111 proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2022, privind cercetarea materialelor în scopul stabilirii circumstanțelor cu privire la traversarea frontierei de stat;

Vol.I f.d.112-250 copiile actelor cercetate în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului din 14.02.2022;

Vol.I f.d.208-210 declarațiile bănuțului Puică Constantin din 24.11.2017, care a declarat că: *pe Cernetchi Victor alias „Lică” îl cunoaște din copilărie, cu acesta a frecventat aceeași școală. În vara anului 2017 de Constantin s-a apropiat Grijev Petru care la întrebat dacă are nevoie de bani. ... i-a spus că este posibil să facă 2000 euro doar în câteva zile. Constantin a spus că este de acord. Atunci Grijev Petru i-a explicat lui Constantin că va fi necesar să ducă niște droguri până în Rusia, ce fel de droguri nu i-a spus. Peste câteva zile Grijev Petru a venit la Constantin și i-a adus 2000 euro, spunându-i că cu acești bani să procure un automobil pe care să-l înregistreze pe Constantin. Peste câteva zile a procurat automobilul de marca Volkswagen Golf 3 universal pe care la înmatriculat pe Constantin cu numerele *****. Peste circa o lună Petru Grijev la telefonat pe Constantin și ia spus să parcheze mașina în apropierea cimitirului din regiunea Căușeniul Vechi. Constantin Puică a lăsat mașina pentru câteva ore în locul indicat. Peste câteva ore la apelat Petru Grijev și ia spus să se apropie să ia automobilul, lucru pe care la făcut. Peste aproximativ o oră după ce a luat automobilul la telefonat Cernetchi Victor, care i-a comunicat să se întâlnească. La întâlnire Cernetchi Victor ia transmis un telefon mobil marca Nokia și i-a spus să plece cu automobilul spre Rusia, în regiunea Demitrovskaiia, satul Kostina. Tot atunci Cernetchi Victor i-a transmis și 500 euro pentru cheltuieli de drum. Precum îi spunea Cernetchi Victor lui Constantin, telefonul era pentru a comunica în timpul deplasării. În acea noapte sa pornit spre Rusia, iar după ce a trecut vama în regiunea Breansk a fost apelat de Cernetchi Victor, care ia explicat cum să*

ajungă Constantin la locul de destinație. Peste o zi Constantin a ajuns în satul Kostina. Tot la telefon Lică ia spus unde să ajungă anume. A ajuns în satul Kostin în curtea unui bloc, de unde a coborât un tânăr cu vârsta de 35 - 40 ani. Acea persoană a urcat în mașină și împreună au mers în afara satului, în pădure. În pădure, acel tânăr a deschis portbagajul din urmă a scos capacul de la rezervorul pentru combustibil de unde a scos mai multe plăci „kerpic” dreptunghiulare ambalate în ceva argintiu și deasupra în peliculă incolor. Au fost circa 10-15 plăci de felul descris mai sus. Toate cele plăci acel tânăr le-a pus într-o geantă, după care ei s-au despărțit iar Constantin s-a pornit spre Moldova. Tot atunci a fost telefonat de Lică căruia ia spus că totul este în regulă că a ajuns cu bine și că din rezervor deja au fost scoase drogurile. După ce a revenit în Moldova s-a întâlnit cu Lică și i-a transmis telefonul pe care i l-a transmis lui Constantin anterior. Potrivit înțelegerii pentru cursa efectuată trebuia să fie remunerat cu 2000 euro. Contra celor 2000 euro i-a rămas lui Constantin automobilul pe care la procurat și cu care a făcut cursa.

Vol.I f.d.216-219 declarațiile învinuitului Puică Constantin din 01.02.2019, prin care a declarat că: pe Cernetchi Victor alias „Lică ” îl cunoaște din copilărie, cu acesta a frecventat aceiași școală. În vara anului 2017, de el s-a apropiat Grijev Petru care l-a întrebat dacă are nevoie de bani. După ce Constantin i-a spus că are nevoie de bani Petru i-a spus că este posibilitatea să facă 2000 euro doar în câteva zile. Constantin a spus că este de acord. Atunci Grijev Petru i-a explicat că va fi necesar să ducă niște droguri până în Rusia, ce fel de droguri nu i-a spus. Peste câteva zile Grijev Petru a venit la Constantin cu 2000 euro, spunându-i să meargă cu el la Chișinău să înregistreze un automobil pe numele acestuia, împreună cu Grijev Petru a venit la Chișinău, unde Grijev Petru a achitat un automobil cu acei 2000 euro pe care îi avea la el. Automobilul procurat era de model Volkswagen Golf 3 universal de culoare albă cu numărul de înmatriculare 918, seria nu își amintește. După ce a procurat automobilul menționat, peste ceva timp la apelat Ilieș Petru care i-a spus să aducă automobilul și să-l parcheze la parcare de la secția de internare din or. Căușeni. Constantin a parcat mașina și a plecat, iar peste 2 - 3 ore a fost apelat de Ilieș Petru care i-a comunicat să meargă să ia automobilul. După ce a luat mașina a fost telefonat de Ilieș Petru care i-a zis că a doua zi să meargă spre Moscova, regiunea Kostina. Constantin a înțeles că spre Moscova trebuie să transporte droguri ce se aflau ascunse în rezervorul

pentru combustibil. Petru Ilieș i-a comunicat lui Constantin ca să se alimenteze la fiecare 100 km pentru că benzină nu este multă în bac, din considerentul că spațiul este ocupat cu droguri. În următoarea zi, de unu singur, la volanul automobilului Volkswagen Golf 3 cu numerele 918, seria nu își amintește a plecat spre Moscova, prin Ucraina. Peste circa 24 ore a ajuns în Kostina, unde a fost întâlnit de o persoană care s-a prezentat ca Roma și care la cazat la domiciliul acestuia, iar automobilul la parcat la Roma în garaj. Garajul era nu departe de domiciliu, era un garaj din categoria FCK. A doua zi, în timpul în care Constantin se afla în apartament, Roma a mers la garaj și precum bănuiește a descărcat drogurile. Ulterior Roman a revenit în apartament și în timp ce se afla în apartament a fost telefonat de „Lică” care a spus că totul este bine și poate să se întoarcă acasă. Când s-a pornit acasă Constantin, Roma i-a dat 2000 euro pentru a-i transmite lui Lică. Când Constantin a ajuns acasă sa întâlnit cu Lică în oraș și i-a transmis banii - 2000 euro. Ca recompensă pentru faptul că a dus droguri în Rusia, Lică i-a spus să vândă mașina Volkswagen Golf 3, cu numerele 918 și să-și ia lui Constantin bani, lucru pe care la și făcut. Peste aproximativ 1 - 1,5 luni de Constantin s-a apropiat Lică care i-a spus să mai facă o cursă spre Rusia, la ce i-a spus că nu are automobil la ce Lică i-a spus că o să-l asigure cu automobil. Peste câteva zile Ilieș Petru i-a transmis 1000 euro cu care a procurat vehiculul de model Volkswagen Golf 3, n/î. *****. Peste circa o lună Petru Ilieș la telefonat pe Constantin și i-a spus să parcheze mașina în apropierea cimitirului din regiunea Căușeniul Vechi. Constantin a lăsat mașina pentru câteva ore în locul indicat. Peste câteva ore la telefonat Petru Ilieș și i-a comunicat lui Constantin să se apropie și să ia automobilul, lucru care la și făcut. Peste aproximativ o oră după ce a luat automobilul la telefonat Cernețchi Victor care i-a zis să se întâlnească. La acea întâlnire Cernețchi Victor i-a transmis un telefon de model Nokia și i-a spus să plece cu automobilul spre Rusia în regiunea Demitrovskaia, satul Kostina. Tot atunci Cernețchi Victor i-a transmis și 500 euro pentru cheltuieli de drum. Precum și spunea lui Constantin, Cernețchi Victor telefonul era pentru a comunica în timpul deplasării. Peste o zi a ajuns în satul Kostina tot la Roman. Roman a urcat cu Constantin în mașină și împreună au mers în afara satului, în pădure. În pădure Roman a deschis portbagajul din urmă a scos capacul de la rezervorul pentru combustibil de unde a scos mai multe plăci „ kerpic ” dreptunghiulare ambalate în ceva argintiu și de asupra în peliculă incolor. Erau circa 10—15 plăci

de felul descris mai sus. Toate cele plăci, Roman le-a pus într-o geantă după care ei sau despărțit iar Constantin sa pornit spre Moldova. Tot atunci a fost apelat de Lică căruia i-a spus că totul este în regulă, că a ajuns cu bine și că din rezervor deja au fost scoase drogurile. După ce a revenit în Moldova s-a întâlnit cu Lică și i-a transmis telefonul pe care îl dăduse anterior. Potrivit înțelegerii pentru cursa efectuată trebuia să fie remunerat cu 2000 euro. Contra celor 2000 euro i-a rămas automobilul pe care îl procurase Constantin și cu care a făcut cursa. Deoarece Constantin are frică de Cernețchi Victor, iar Ilieș Petru este finul acestuia la primele declarații în calitate de bănuț Constantin a făcut referire mai mult la Grijev Petru, în circumstanțele în care acțiunile erau ale lui Ilieș Petru, însă astăzi a relatat circumstanțele așa cum au avut loc în realitate. Constantin a mai comunicat, că aproximativ două luni în urmă de el sa apropiat una dintre surorile lui Grijev Petru care la rugat să-și schimbe declarațiile în favoare lui Petru Grijev și să zică că acesta nu a făcut nimic decât să-i facă cunoștință cu Lică și Ilieș. Aproximativ 1-2 luni în urmă, în timpul în care se afla în or. Căușeni, de Constantin s-a apropiat Valeriu Burdujan, care i-a dat un telefon și i-a spus că acuș va fi apelat. Tot atunci telefonul a sunat, iar Constantin a recepționat apelul a început a discuta cu Cernețchi Victor care i-a spus să nu spună ce cunoaște și să spună că de la Soroca a adus o geantă cu haine, iar de la Moscova a adus o doamnă cu copilul ei și să nu spună nimic despre droguri. În discuții Cernețchi Victor îl amenința că dacă va spune ceva el îl va găsi oriunde.

Vol.I f.d.220-222 proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01.02.2019

Vol.I f.d.234-235 proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.06.2020, potrivit căruia Puica Constantin îl recunoaște pe Cernețchi Victor ca persoana care i-a propus să transporte droguri în or. Moscova, în condițiile expuse în procesul verbal de audiere;

Vol.I f.d.238-239 proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.06.2020, prin care Puică Constantin îl recunoaște pe Ilieș Petru, care era împreună cu Cernețchi Victor, alias Lică, la iazul din or. Căușeni când l-a transmis geanta adusă din or. Soroca;

Vol.I, f.d.240-241 proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.06.2020, prin care Puică Constantin îl recunoaște pe persoana cu numele Volodea, a cărei soție și fiică el l-a transportat în or. Moscova la cererea lui

Cernețchi Victor, alias Lică, și persoana care l-a ajutat pe persoana cu numele Roman de a scoate drogurile din rezervor în or. Moscova;

Vol.I f.d.244-245 proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.06.2020, prin care recunoaște persoana cu nume Roma, care în or. Moscova împreună cu Volodea într-un Garaj au descărcat drogurile amplasate de oamenii lui Cernețchi Victor, alias Lică, în rezervorul automobilului;

Vol.II f.d. 1-13 copiile actelor de documentare a acțiunilor infracționale a lui Grijev Petru;

Vol.II f.d.12-13 declarațiile învinutului Grijev Petru din 18.06.2020 care a declarat că *în anul 2016 a făcut cunoștință cu Cernețchi Victor, care la rugat să-i găsească o persoană să meargă în calitate de șofer și să transporte droguri în Federația Rusă. Astfel, Grijev Petru la găsit pe Puică Constantin, care a fost de acord ca să transporte droguri în Federația Rusă. Pentru aceasta Grijev Petru a primit de la Cernețchi Victor alias „Lică” suma de 500 euro. Pentru transportarea drogurilor Grijev Petru la indicația lui Cernețchi Victor a găsit un automobil de model VW Golf pe care l-a înregistrat pe numele lui Puică Constantin și i l-a transmis acestuia. Ulterior, acel automobil împreună cu Puică Constantin l-a lăsat la o parcare din fața marketului Linella, de unde a fost luat de Cernețchi Victor. Peste câteva zile, Cernețchi Victor l-a apelat și i-a comunicat că trebuie să se vadă. La întâlnire, cu vehiculul menționat supra au mers într-o pădure din apropierea orașului Căușeni, unde a pus în rezervorul acestui automobil plăci de hașiș, care erau puse în sticle din plastic aproximativ 30 kg. Ulterior, la indicația lui Cernețchi Victor a parcat acel automobil la o parcare și la informat pe Puică Constantin că poate să ia automobilul dat. A aflat ulterior că Puică a transportat drogurile date în Rusia. Pentru serviciile lui Petru a primit de la Cernețchi Victor suma de 500 euro. Peste o perioadă de timp Petru din nou a fost apelat de Cernețchi Victor care ia comunicat că caută un automobil analogic că acesta îi va da bani. În continuare a identificat un automobil VW Golf Universal, pe care la înregistrat iarăși pe numele lui Puică Constantin apoi a urmat aceeași procedură, la parcat la o parcare împreună cu Puică Constantin și l-a informat pe Cernețchi Victor. Peste câteva zile a fost telefonat de Cernețchi Victor și a solicitat ca să se vadă cu el. La acea întâlnire iarăși a fost rugat Petru să meargă cu Victor să încarce hașiș în rezervorul automobilului dat, ceea ce și a făcut. Împreună cu Cernețchi Victor a mers în pădure și după același scenariu a încărcat drogurile în*

bac, iar ulterior la indicația lui Cernețchi Victor l-a informat pe Puică Constantin că urmează să transporte hașişul dat în Rusia, aproximativ 20 kg. Pentru transportarea drogurilor în Rusia, Puică Constantin primea ori suma de 2000 euro ori îi rămânea automobilul în proprietate.;

Vol.II f.d.14-44 proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.02.2022, privind cercetarea materialelor cauzei penale nr. 42101007754000080, pornită de organul de urmărire penală a Federației Ruse, și remisă prin transfer către autoritățile competente ale Republicii Moldova în vederea continuării urmăririi penale în privința lui Toma Igor;

Vol.II f.d.45-250 copiile actelor cercetate în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului din 10.02.2022;

Vol.II f.d.88-90 proces-verbal de percheziție a mijlocului de transport Audi A2, ce aparține cet. Kirakosean Mhitar;

Vol.II f.d.91-97 proces-verbal de cercetare la fața locului la locul reținerii cet. Kirakosean Mhitar;

Vol.II f.d.100-102 proces-verbal de percheziție corporală a cet. Roman Ruslan;

Vol.II f.d.103-114 proces-verbal de cercetare la fața locului, prin care a fost cercetat încăperea garajului nr. 71, amplasat regiunea Moscova, or.Dmitrov, localitatea Șpilevo, Cooperativa de Garaje Dmitrovschii;

Vol.II f.d.116-118 raport de expertiză nr. 1118 din 24.08.2018, emis de Ministerul Afacerilor Interne al Federației Ruse;

Vol.II f.d.120-122 raport de expertiză nr. 1119 din 25.08.2018, emis de Ministerul Afacerilor Interne al Federației Ruse;

Vol.II f.d.124-125 raport de expertiză nr. 1121 din 25.08.2018, emis de Ministerul Afacerilor Interne al Federației Ruse;

Vol.II f.d.128-142 proces-verbal de percheziție, a garajului cu nr. 70 amplasat vizavi de casa nr. 26, s.Kostino, or. Dmitrov, regiunea Moscova;

Vol.II f.d.143-151 proces-verbal de examinare a obiectelor;

Vol.II f.d.163-167 raport de expertiză nr. 1486 din 05.09.2017 emis de Centrul de Expertize Criminalistice pe lângă MAI al Federației Ruse;

Vol.II f.d.183-191 raport de expertiză nr. 1328 din 30.10.2017 emis de Centrul de Expertize Criminalistice pe lângă MAI al Federației Ruse;

Vol.II f.d.195-201 raport de expertiză nr. 1329 din 20.11.2017 emis de

Centrul de Expertize Criminalistice pe lângă MAI al Federației Ruse, potrivit concluzie expertizei menționate: substanțele presate de proveniență vegetală (obiect 1 - 58) ridicate din portbagajului vehiculul de model Volkswagen Passat B3, cu n/î. ***** - în cadrul cercetării la fața locului garajului nr.71, cooperativa Dmitrovskii amplasat în regiunea Moscovei, or. Dmitrov, localitatea Șpilevo la 24.08.2017 în intervalul de timp 20:25 - 22:05, reprezintă o substanță narcotică hașiș. Hașișul este inclus în lista nr.1 a substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor supuse controlului în Federația Rusă, aprobată Hotărârea Guvernului Federației Ruse din 30.06.1998, nr.681. Masa substanței narcotice obiectul nr. 1 - 8,4 g; obiectul nr. 2 - 96,1 g; obiectul nr. 3 - 97,4 g; obiectul nr. 4 - 97,0 g; obiectul nr. 5 - 6,4 g; obiectul nr. 6 - 97,4 g; obiectul nr. 7 - 96,7 g; obiectul nr. 8 - 96,3 g; obiectul nr. 9 - 7,3 g; obiectul nr. 10 - 97,4 g; obiectul nr. 11 - 96,4 g; obiectul nr. 12 - 96,8 g; obiectul nr. 13 - 96,3 g; obiectul nr. 14 - 96,4 g; obiectul nr. 15 - 98,1 g; obiectul nr. 16 - 97,2 g; obiectul nr. 17 - 97,5 g; obiectul nr. 18 - 97,0 g; obiectul nr. 19 - 94,2 g; obiectul nr. 20 - 96,8 g; obiectul nr. 21 - 97,4 g; obiectul nr. 22 - 96,5 g; obiectul nr. 23 - 96,6 g; obiectul nr. 24 - 97,9 g; obiectul nr. 25 - 96,5 g; obiectul nr. 26 - 96,9 g; obiectul nr. 27 - 96,5 g; obiectul nr. 28 - 97,8 g; obiectul nr. 29 - 97,0 g; obiectul nr. 30 - 96,5 g; obiectul nr. 31 - 97,8; obiectul nr. 32 - 95,8 g; obiectul nr. 33 - 96,3 g; obiectul nr. 34 - 96,2 g; obiectul nr. 35 - 97,4 g; obiectul nr. 36 - 98,5 g; obiectul nr. 37 - 99,2 g; obiectul nr. 38 - 98,2 g; obiectul nr. 39 - 98,4 g; obiectul nr. 40 - 96,6 g; obiectul nr. 41 - 98,1 g; obiectul nr. 42 - 99,0 g; obiectul nr. 43 - 97,0 g; obiectul nr. 44 - 97,1 g; obiectul nr. 45 - 98,4 g; obiectul nr. 46 - 97,6 g; obiectul nr. 47 - 98,6 g; obiectul nr. 48 - 98,5 g; obiectul nr. 49 - 98,0 g; obiectul nr. 50 - 99,7 g; obiectul nr. 51 - 98,6 g; obiectul nr. 52 - 97,9 g; obiectul nr. 53 - 96,1; obiectul nr. 54 - 99,3, g; obiectul nr. 55 - 98,3 g; obiectul nr. 56 - 99,5 g; obiectul nr. 57 - 96,8 g; obiectul nr. 58 - 96,9 g;

Vol.II f.d.208-223 raport de expertiză nr. 41᠗-10 din 12.09.2018 emis de Centrul de Expertize Criminalistice pe lângă MAI al Federației Ruse;

- Vol.II f.d.228-244 raport de expertiză nr. 40᠗-10 din 14.09.2018 emis de Centrul de Expertize Criminalistice pe lângă MAI al Federației Ruse, potrivit concluziei căruia: substanța presată de culoare cafenie din 7 ambalaje ridicate în cadrul percheziției garajului amplasat în regiunea Moscova, r-nul. Dmitrovsk, satul. Kostino, vizavi de casa nr.26, la o distanță de 70 m de la șoseaua auto dintre or. Dmitrov și orașul Hotkovo, constituie substanța narcotică hașiș (anașaș, râșână de

cannabis). Masa substanței la momentul examinării a constituit: 96,4 g; 96,18 g; 96,21 g; 97,64 g; 99,89 g; 98,23 g; 100,44 g; 101,50 g; 101,43 g; 96,24 g; 96,03 g; 99,76 g; 101,96 g; 103,10 g; 105,93 g; 101,81 g; 97,90 g; 95,31 g; 98,37 g; 97,46 g; 99,53 g; 99,07 g; 108,85 g; 96,90 g; 97,55 g; 98,97 g; 97,63 g; 99,29 g; 99,54 g; 98,73 g; 96,92 g; 95,70 g; 100,53 g; 99,15 g; 100,73 g; 100,16 g; 104,44 g; 96,67 g; 91,62 g; 94,51 g; 98,37 g; 96,92 g; 98,05 g; 100,05 g; 99,68 g; 94,68 g; 97,67 g; 96,59 g; 98,65 g; 97,78 g; 99,19 g; 97,28 g; 101,36 g; 99,29 g; 95,94 g; 95,86 g; 97,18 g; 101,30 g; 99,44 g; 101,02 g; 96,61 g; 96,85 g; 96,50 g; 95,76 g; 98,34 g; 97,92 g; 96,36 g; 99,28 g; 97,02 g; 97,30 g; 97,00 g; 95,45 g; 96,60 g; 97,91 g; 97,11 g; 97,73 g; 100,70 g; 98,69 g; 98,45 g; 95,59 g; 98,62 g; 98,27; 95,84 g; 97,81 g. Masa totală a substanțelor la momentul examinării a constituit, **8262,28 g** - a semnat expertul Bulgacov Timur Veliur.;

Vol.III f.d.1-250 copiile actelor urmăririi penale efectuate de organul de urmărire penală în Federația Rusă;

Vol.III f.d.121-126 proces-verbal de confruntare din 15.06.2018 între Kirakosean Mhitara și Roman Ruslan;

Vol.III f.d.127-151 proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul faptei;

Vol.III f.d.158-188 proces-verbal de audiere suplimentare a învinuitului Kirakosean Mhitara;

Vol.IV f.d.1-173 copiile actelor cercetate în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului din 10.02.2022;

Vol.IV f.d. 174-179 ordonanța de ridicare din 04.02.2022, privind ridicarea copiilor cauzei penale nr.2020678004 și a probatoriului anexat la dosar, ce se află în arhiva Judecătoria Cahul sediul central;

Vol.IV f.d. 180-182 copia procesului-verbal de ridicare din 08.02.2022, de la judecătoria Cahul sediul central a copiilor cauzei penale nr.2020678004 și a probatoriului anexat la dosar;

Vol.IV f.d. 183-207 proces verbal de cercetare din 18.02.2022 a copiilor ridicate de la judecătoria Cahul Oficiul principal pe cauza penală nr. 2020678004;

Vol.IV pag. 208 – 248 copia actelor cercetate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2022 a copiilor actelor ridicate de la judecătoria Cahul Oficiul principal pe cauza penală nr.2020678004;

Vol.IV f.d. 226-232 proces-verbal de percheziție din 23.11.2017, efectuat în automobilul de model Audi 80 cu n/î *****, condus de Curdov Andrei, unde au

fost găsite și ridicate 39 de plăci de diferite dimensiuni, ambalate în pelicole de culoare argintie și de culoare cafenie;

Vol.IV f.d.241-244 raport de expertiză nr.34/12/1-R-6240 din 24.11.2017, potrivit cărui concluzie: *cele zece (reprezintă doar 2 plăci din cele 39 indicate mai sus) substanțe de culoare verde-cafenie închis presate în formă paralelipipedică depistate și ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției efectuate asupra automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, reprezintă **hașiș** care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (hașiș) constituie în total **982 g**.*

Vol.V f.d. 1-250 copiile actelor cercetate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2022 a copiilor actelor ridicate de la judecătoria Cahul Oficiul principal pe cauza penală nr.2020678004;

Vol.V f.d.1-12 raport de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1519 din 21.04.2018, potrivit cărui concluzie: *37 brichetele (din cele 39 indicate mai sus) paralelipipedice, solid-cleioase de culoare brun-închis, ridicate la 22.11.2017 în rezultatul percheziției efectuate asupra automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, reprezintă **hașiș**, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea totală a substanței stupefiante (hașiș) constituie în total **28473,48 g**;*

Vol.V f.d.27-31 proces-verbal de audiere a bănuitului Curdov Andrei Vasile din 23.11.2016, prin care ultimul declară că: *vina înaintată o recunoaște, este de acord să facă declarații și este de acord ca darea declarațiilor să fie înregistrată video. Astfel aproximativ 4 luni în urmă a revenit din Germania și fiind în or. Căușeni s-a întâlnit cu o persoană care locuiește tot în Căușeni care are aliasul „Lică”, iar întâlnirea a fost una întâmplătoare. În acel moment Lică era împreună cu fiul lui Petru. Întâlnirea a fost în or. Căușeni pe margine de drum. În cadrul discuției, Lică l-a întrebat dacă automobilul este înscris pe el și ce are de gând să facă mai departe, i-a spus că la moment stă acasă. Atunci Lică i-a propus de lucru și anume că contra sumei de 3000 euro pentru cursă să transporte droguri - hașiș, din Spania în Moldova. Propunerea lui Lică a acceptat-o. În timpul discuției menționate mai sus toți trei adică Andrei, Lică, Petru erau unul alături de altul și deci toți trei participau la aceeași discuție. Peste circa o săptămână a fost telefonat de Lică prin intermediul aplicației Watsap și s-au întâlnit cu el în or. Căușeni. La întâlnirea respectivă era doar Andrei și Lică. Atunci Lică i-a dat aproximativ*

40000 euro pentru ca Andrei cu banii aceștia să plece la Spania să procure hașiș, Peste 2 zile a plecat spre Spania, împreună cu Petru, ambii în același automobil marca Audi 80 n/i. *****. Până la plecare Lică i-a dat un telefon marca Samsung în care era instalat și un număr de SIM. Precum spunea Lică anume prin acest telefon mobil urma să comunice pe parcursul deplasării. Banii Andrei i-a dus în automobilul cu care și a mers spre Spania. Împreună cu Petru a ajuns la Spania. La Spania, Petru a luat banii și a mers să procure drogurile. Andrei la procurare nu a participa. Doar după ce drogurile au fost aduse de Petru, împreună le-au introdus în rezervor și s-au pornit spre Moldova. În Moldova i-a transmis automobilul lui Lică. Peste circa 30 minute acesta i-a întors automobilul fără droguri în el. Lică i-a transmis doar 1000 euro, urmând ca ulterior să-i transmită restul banilor. Ulterior, peste ceva timp a plecat la Germania unde s-a aflat circa 2-3 luni. Revenind în Moldova s-a întâlnit cu Lică care i-a propus să mai facă o cursă. La acea discuție era doar Andrei și Lică. Andrei a acceptat, iar referitor la plata pentru prima cursă Lică i-a spus să mai aștepte puțin. Peste o zi s-a întâlnit cu Lică în Căușeni, la o margine de pădure, unde el i-a transmis douăzeci și ceva mii euro. La transmiterea respectivei sume de bani era doar Andrei cu Lică. După ce a primit banii, în aceeași seară, data de 10 noiembrie 2017 împreună cu Petru, fiul lui Lică s-au îndreptat spre Spania. Suma de bani transmisă de Lică pentru procurarea drogurilor au împărțit-o între ei, adică între Andrei și Petru, pentru a trece vama. Andrei cunoaște că Petru avea un număr de telefon mobil pe care îl dădu-se Lică pentru contact. În timp ce se deplasau au fost mai multe ori când Lică îl telefona pe Petru și întreba care este situația. În Spania a ajuns peste două zile. Ca și prima oară Petru a luat întreaga sumă de bani transmisă de Lică și a mers undeva anume, unde Andrei nu cunoaște și a procurat hașiș. Hașișul procurat l-au introdus împreună cu Petru în rezervor, după care au pornit spre Moldova. Spre Moldova Andrei s-a pornit conducând automobilul cu hașiș, adică automobilul marca Audi 80 numărul de înmatriculare ***** , iar Petru a urcat la un alt automobil marca Volkswagen golf 4. La 22 noiembrie 2017 aproximativ ora 22:00 a ajuns la Galați unde s-a întâlnit cu Petru la un hotel. La hotel a discutat cu Petru pe unde să treacă vama. Andrei i-a spus lui Petru că va trece vama pe la Giurgiulești, iar el îi spunea să treacă pe la Leușeni. Urma ca când trece vama Leușeni să-l sune pe Petru și să-l anunțe. În rezultatul percheziției automobilului, în rezervor sa depistat 39 plăci cu hașiș. Plăcile cu hașiș urma Petru să vină să le

ia de la Andrei. A convenit că când îi dă hașișul lui Petru tot în acea zi Lică să îi dea suma de 5000 euro, adică 3000 euro pentru cursa de 22.11.2017 și 2000 euro pentru cursa precedentă.;

*Vol.V f.d.38-40 proces-verbal cu privire la audierea învinuitului Curdov Andrei din 24.11.2017, unde învinuitul declară că: în vara anului 2017 a făcut cunoștință cu persoana Cernețchi Victor și Ilieș Petru. Revenind din Germania a cumpărat un automobil marca Audi 80 cu n/î. *****. Cernețchi Victor i-a propus să plece cu acel automobil în Spania să aducă în rezervorul de combustibil droguri (hașiș). Curdov Andrei s-a gândit un timp și a acceptat propunerea. A primit suma de 40000 euro și împreună cu Ilieș Petru a plecat în Spania, unde în Spania s-au cazat. Petru Ilieș a luat banii și a plecat și procurat substanță (hașiș), apoi au pus substanța în rezervorul mașinii. Revenind în țară Cernețchi a luat automobilul marca Audi 80 cu n/î. ***** și a plecat într-o direcție necunoscută. I-a transmis 900 euro restul banilor trebuia mai târziu să-i primească. A plecat în Germania la muncă. Ajungând în țară a acceptat a doua oară propunerea luând suma de 20 mii euro. Plecând cu Petru Ilieș în Spania, acolo Petru Ilieș a luat banii a procurat substanță de (hașiș) și apoi au pus-o în rezervorul de combustibil al automobilului și au revenit în țară. În vama de la Giurgiulești a fost reținut de colaboratorii de poliție. De fiecare cursă i s-a promis câte 3000 euro. Prima cursă i-a dat 900 euro. Cernețchi Victor i-a spus că restul sumei o va primi mai târziu. Urma ca după a doua cursă să-i dea atât 2100 din prima cursă și 3000 euro pentru cursa a doua. În timpul deplasării comunica cu Cernețchi Victor prin intermediul unui telefon mobil pe care acesta i l-a dat de model Samsung, despre activitatea respectivă erau la curent Ilieș Petru și Cernețchi Victor, scopul era să transporte hașiș din Spania în Republica Moldova, de unde procura hașiș Curdov Andrei nu cunoaște, de procurare se ocupa Ilieș Petru. În Moldova hașișul îl transmitea lui Cernețchi Victor și pleca într-o direcție necunoscută. Declarațiile Curdov Andrei le-a scris personal fără a fi influențat fizic sau psihic.;*

Vol.VI f.d. 1-108 copiile actelor cercetate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2022 a copiilor actelor ridicate de la judecătoria Cahul Oficiul principal pe cauza penală nr.2020678004

Vol.VI f.d. 240 proces-verbal de audiere a învinuitului Grijev Petru din 07.12.2018;

Vol.VII f.d.38-39 proces-verbal nr.1 privind consemnarea măsurii speciale de

investigație din 27.06.2017, cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, autorizată la 26 iunie 2017 de Judecătoria Chișinău (Sediul Centru), în automobilul de model Mercedes S350 CDI, a/f. 2010, culoare negru, cu n/î. CLN222 ce aparține lui Cemețchi Victor. Potrivit procesului-verbal menționat în urma examinării conținutului habitaculului au fost depistate: cartele telefonice și numere de telefon înscrise într-o agendă, +*****sim travel nou, +*****sim travel nou, +*****sim travel nou, +***** sim travel nou, +*****UKR nou Life Cell, +*****- Deacioc, +*****, +*****- Beșii, *****- Iura, *****- Iuliuha, *****- Vadim, *****- Victor Valiuta;

Vol. VII f.d. 167–199 Procesul-verbal cu stenograma convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate pe un suport electronic de tip CD și DVD, în baza ordonanței procurorului Nicolae Dumbrăveanu, din 26 iunie 2017 și autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, din 27 iunie 2017, ulterior prelungite până la 21.09.2017, cu stenogramele și înregistrările audio anexate;

Vol. VII f.d. 228–233 Proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 25 august 2017, a măsurii speciale interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr.+*****sim travel, +*****sin travel, +*****sim travel, +*****sim travel, +*****sim travel, +*****sim travel, +*****sim travel, +*****UKR, +*****Deacioc, +*****, +*****Beșii, *****Iura, *****Iliuha, *****Vadim, *****Victor Valiuta cu stenogramele și înregistrările audio anexate;

Vol.VIII f.d. 42-45 ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă din 16.02.2022;

Vol.VIII f.d. 46-50 proces-verbal de cercetare a materialului probator din 14.02.2022;

Vol.IX f.d. 1 - 4 ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală din 16 februarie 2022

Vol.IX f.d.24-28 ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive din 16 februarie 2022

La solicitarea acuzatorului de stat în ședința instanței de apel a fost audiat pe prezenta cauză martorul Bălănescu Andrei, care a declarat că în anul 2017 a activat în aceeași funcție ca ofițer principal de investigații și a efectuat măsuri speciale de investigații în privința traficului de droguri, prin culegerea de

informații, interceptări, documentarea cu ajutorul mijloacelor speciale, urmăriri vizuale.

Indică că în urma măsurilor speciale de investigații efectuate s-au stabilit următoarele circumstanțele, au fost documentate mai multe persoane, care au făcut parte din grup criminal și în special traficul național de droguri. A fost stabilit la fiecare persoană în parte rolul și acțiunile întreprinse. Ține minte, dar nu pe toate persoanele, după nume de familie, îl cunoaște pe Curdov, avea rolul de curier, din Spania în Moldova. Ilieș Petru se ocupa de achitarea drogurilor și încărcarea în automobil. Grîjev Petru se ocupa de încărcarea drogurilor și racolarea șoferilor, Puică șofer din RM către Federația Rusă, Bicinov Grigorii se ocupa de realizarea drogurilor pe teritoriul Federației Ruse, Saracosean, cetățean al Armeniei, primea drogurile de la ascunzișuri. Salanaru Vasilii se ocupa de dobândirea drogurilor în Spania. Bodiu Vladimir se ocupa de primirea și realizarea drogurilor în Federația Rusă, iar Cernețchii Victor a fost identificat ca organizator al schemelor date.

Menționează că, în urma urmăririi vizuale a fost depistată deplasarea automobilului de marca Audi, din Spania până la intrare în Republica Moldova. Mai departe acesta a fost reținut în care au fost depistate drogurile. Curdov era la volanul automobilului, alte persoane în automobil nu erau.

Declară că, înspre Spania ei au depistat persoane în automobil, însă din Spania au utilizat mijloace speciale de GPS. Dar din Spania Curdov era singur la volan. A ajuns în orașul Galați unde s-a întâlnit cu Ilieș Petru, unde era ora 1-2 noaptea pentru a trece frontiera de stat.

Menționează că Curdov atunci a dat declarații în prezența avocatului pe video, el a recunoscut vina.

Susține că inculpatul a fost organizator, care a elaborat scheme de circulație a drogurilor. În urma măsurilor de investigații au fost stabilite droguri de categoria hașiș, care au fost reținute. Cocaină la fel a fost stabilită dar nu la momentul reținerii.

Au fost stabilite convorbirile lui Cernețchi cu complicele infracțiunii. În cadrul urmăririi penale au fost stabilite și alte cazuri de transportare a drogurilor în alte țări, însă nu au fost studiate pe motive tehnice.

Indică că transportarea drogurilor în Federația Rusă era organizată de șoferi în prealabil cu achitarea anumitor sume în Federația Rusă, care primeau locația

unde să primească și de acolo pentru a transmite altor persoane. În Republica Moldova se ocupa de racolarea taxiștilor, unul din aceștia era Grîjev Petru, care a fost reținut și a dat declarații.

Declară că schemele de transmitere a banilor erau diferite, de obicei schemele erau camuflate.

Indică că, în privința lui Cernețchi, nu au fost fixate foto/video cazuri de transmitere a banilor, însă în urma reținerii lui Curdov, acesta a comunicat de unde a luat bani pentru procurarea drogurilor, alte detalii: cum au apărut banii, de unde a luat marfa și ce indicații a avut. Într-un caz Cernețchi nici nu avea tangență cu transmiterea banilor, avea rol de curier, însă Iliăș se ocupa de logistică în Spania pe traseu cu alt transport. Iliăș Petru a luat bani de la Cernețchi, iar aceste circumstanțe le cunoaște din spusele lui Curdov și altor martori.

La întrebarea avocatului Nadejda Agatii, a declarat că alte cazuri de transportare a drogurilor au fost studiate anume de el. Un episod cu participarea lui Puică în anii 2016-2017, și ulterior cu Curdov care a fost reținut de el personal la vama Giurgiulești, la volan era Curdov, la momentul reținerii a fost prezent. La momentul reținerii lui Curdov în automobil acesta era singur. Nu cunoaște nimic despre hotărârea în privința lui Grîjev Petru.

El personal acțiuni speciale a efectuat în privința lui Cernețchi nemijlocit. La toți colaboratorii au fost întreprinse aceleași măsuri. Pe primul episod erau probleme tehnice. A stabilit pe primul și al doilea episod măsuri speciale de investigații, unde era vizat Cernețchi. Remarcă că nu deodată au avut interceptare reușită.

Indică că, în urma reținerii în Federația Rusă a primit mai multe detalii despre circulația drogurilor. Iliăș e finul lui Cernețchi și consideră că banii au fost transmiși direct, fără martor sau altceva, fapte rezultate din declarațiile lui Curdov, și nu este o probă sau fixat undeva, este o presupunere.

Nu a participat la audierea lui Curdov personal, Curdov stătea în biroul de serviciu la Inspectoratul național de Investigații, după efectuarea percheziției în automobil și depistarea drogurilor. A fost audiat de către ofițerul de urmărire penală, avocat și expert cu mijloace audio/video. Ofițerul de investigații nu a participat la audiere.

Cunoaște detalii de la audiere, persoane care au participat la audiere. Sunt

un grup comun de lucru.

La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că *nu cunoaște să fie efectuate percheziții la inculpat, nici nu cunoaște de la colegii săi ceva în această privință, posibil că au avut loc percheziții, dar el nu a participat.* (Vol. XII, f.d. 115-116)

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel de asemenea au fost cercetate, audiate și vizionate înregistrările audio și video anexate la materialele cauzei și anume:

plicul pe f.d. 41, Vol. VIII, unde se află un dispozitiv de memorie „Transcend” cu capacitatea de 32 GB cu nr. D33193 pe care se află opt mape și anume audierea a lui Grijev Petru, Puică Constantin, percheziția din 23.11.2017, recunoașterea Puică Constantin pe Bodi V., Puică Constantin pe Cernețchi Victor, Puică pe Ilieș și Puică pe Roman R., audierea lui Curdov Andrei.

S-a vizualizat mapa nr. 1, care conține audierea lui Grijev Petru;

S-a vizualizat mapa nr. 2, care conține audierea lui Puică Constantin;

S-a vizualizat mapa nr. 3, care conține audierea lui Curdov Andrei.

S-a vizualizat materialele video și foto din mapa aferentă percheziției din data de 23.11.2017.

S-a vizualizat înregistrarea video privind recunoașterea de către Puică Constantin a lui Bodi Vladimir.

S-a vizualizat înregistrarea video privind recunoașterea de către Puică Constantin a lui Cernețchi Victor.

S-a vizualizat înregistrarea video privind recunoașterea de către Puică Constantin a lui Ilieș Petru.

S-a vizualizat înregistrarea video privind recunoașterea de către Puică Constantin a lui Roman Ruslan.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, totalității și veridicității ei, și toate probele enumerate mai sus în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, completul de judecată, conchide că apelul procurorului este fondat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță.

Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Completul de judecată al instanței de apel a găsit întemeiat apelul procurorului pe cât la pronunțarea sentinței instanța de fond a comis erori care nu pot fi corectate altfel decât prin casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri.

Instanța de apel, examinând probatoriul, constată dovedită indubitabil vina inculpatului Cernețchi Victor în comiterea infracțiunilor prevăzute de *art.42 alin.(3), art.217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal și art. 42 alin.(3), art.47, art.248 alin.(5) lit.b) Cod penal*, după indicii calificativi: „ *procurarea, păstrarea, transportarea și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, de o organizație criminală, în proporții deosebit de mari, acționând în calitate de organizator*” și „*contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, etnobotanicelor, eludând-u-se controlului vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, săvârșit de două sau mai multe persoane, din cadrul unei organizații criminale, acționând în calitate de organizator*”.

Completul de judecată atestă că declarațiile inculpatului Cernețchi Victor privind nevinovăția acestuia în comiterea faptelor penale imputate, prevăzute de *art.42 alin.(3), art.217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal și art. 42 alin.(3), art.47, art.248 alin.(5) lit.b) Cod penal*, se combat prin totalitatea de probe pertinente,

concludente, utile și veridice și anume prin declarațiile martorilor Curdov Andrei Grijev Petru și Puică Constantin, făcute la etapa urmăririi penale, precum și a probelor scrise cercetate în ședința de judecată.

Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate.

Completul de judecată constată în afara oricărui dubiu rezonabil faptul că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între probele scrise care ar trezii dubii, nu au fost reținute.

Mai mult de atât, prin prisma tuturor probelor prezentate de către acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată a instanței de fond, ultima dându-le o apreciere eronată, și administrate adăugător în instanța de apel, Completul de judecată menționează faptul că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate în instanța de apel.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Referitor la învinuirea adusă inculpatului Cernețhi Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal, completul de judecată relatează că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

În speță, **obiectul juridic** special al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal îl reprezintă relațiile sociale referitoare la circulația legală de droguri, apărute împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și împotriva înstrăinării ilegale a acestora, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Obiectul material al infracțiunii din speță îl reprezintă drogurile sau analoagele acestora în proporții deosebit de mari.

Latura obiectivă se realizează prin activități ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de circulația legală a drogurilor, apărute împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și însurii, înstrăinării ilegale ale acestora.

Astfel, conform rapoartelor de expertiză nr.34/12/1-R-6240 din 24.11.2017 și nr.34/12/1-R-1519 din 21.04.2018, substanțele depistate și ridicate din rezervorul automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Curdov Andrei la data de 23.11.2017, reprezintă substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa totală de 29455 grame, în proporții deosebit de mari.

Totodată potrivit raportului de expertiză nr. 1329 din 20.11.2017 emis de Centrul de Expertize Criminalistice pe lângă MAI al Federației Ruse, s-a stabilit că: *substanțele presate de provenință vegetală (obiect 1 - 58) ridicate din portbagajului vehiculul de model Volkswagen Passat B3, cu n/î. ***** - în cadrul cercetării la fața locului garajului nr.71, cooperativa Dmitrovskii amplasat în regiunea Moscovei, or. Dmitrov, localitatea Șpilevo la 24.08.2017 în intervalul de timp 20:25 - 22:05, reprezintă o substanță narcotică hașiș. Hașișul este inclus în lista nr.1 a substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor supuse controlului în Federația Rusă, aprobată Hotărârea Guvernului Federației Ruse din 30.06.1998, nr.681. Masa substanței narcotice obiectul nr. 1 - 8,4 g; obiectul nr. 2 - 96,1 g; obiectul nr. 3 - 97,4 g; obiectul nr. 4 - 97,0 g; obiectul nr. 5 - 6,4 g; obiectul nr. 6 - 97,4 g; obiectul nr. 7 - 96,7 g; obiectul nr. 8 - 96,3 g; obiectul nr. 9 - 7,3 g; obiectul nr. 10 - 97,4 g; obiectul nr. 11 - 96,4 g; obiectul nr. 12 - 96,8 g; obiectul nr. 13 - 96,3 g; obiectul nr. 14 - 96,4 g; obiectul nr. 15 - 98,1 g; obiectul nr. 16 - 97,2 g; obiectul nr. 17 - 97,5 g; obiectul nr. 18 - 97,0 g; obiectul nr. 19 - 94,2 g; obiectul nr. 20 - 96,8 g; obiectul nr. 21 - 97,4 g; obiectul nr. 22 - 96,5 g; obiectul nr. 23 - 96,6 g; obiectul nr. 24 - 97,9 g; obiectul nr. 25 - 96,5 g; obiectul nr. 26 - 96,9 g; obiectul nr. 27 - 96,5 g; obiectul nr. 28 - 97,8 g; obiectul nr. 29 - 97,0 g; obiectul nr. 30 - 96,5 g; obiectul nr. 31 - 97,8; obiectul nr. 32 - 95,8 g; obiectul nr. 33 - 96,3 g; obiectul nr. 34 - 96,2 g; obiectul nr. 35 - 97,4 g; obiectul nr. 36 - 98,5 g; obiectul nr. 37 - 99,2 g; obiectul nr. 38 - 98,2 g; obiectul nr. 39 - 98,4 g; obiectul nr. 40 - 96,6 g; obiectul nr. 41 - 98,1 g; obiectul nr. 42 - 99,0 g;*

obiectul nr. 43 97,0 g; obiectul nr. 44 - 97,1 g; obiectul nr. 45 - 98,4 g; obiectul nr. 46 - 97,6 g; obiectul nr. 47 - 98,6 g; obiectul nr. 48 - 98,5 g; obiectul nr. 49 - 98,0 g; obiectul nr. 50 - 99,7 g; obiectul nr. 51 - 98,6 g; obiectul nr. 52 - 97,9 g; obiectul nr. 53 - 96,1; obiectul nr. 54 - 99,3, g; obiectul nr. 55 - 98,3 g; obiectul nr. 56 - 99,5 g; obiectul nr. 57 - 96,8 g; obiectul nr. 58 - 96,9 g;

Iar potrivit raportului de expertiză nr. 40э-10 din 14.09.2018 emis de Centrul de Expertize Criminalistice pe lângă MAI al Federației Ruse, expertul a stabilit că: *substanța presată de culoare cafenie din 7 ambalaje ridicate în cadrul percheziției garajului amplasat în regiunea Moscova, r-nul. Dmitrovsk, satul. Kostino, vizavi de casa nr.26, la o distanță de 70 m de la șoseaua auto dintre or. Dmitrov și orașul Hotkovo, constituie substanța narcotică hașiș (anașaș, râșână de cannabis). Masa substanței la momentul examinării a constituit: 96,4 g; 96,18 g; 96,21 g; 97,64 g; 99,89 g; 98,23 g; 100,44 g; 101,50 g; 101,43 g; 96,24 g; 96,03 g; 99,76 g; 101,96 g; 103,10 g; 105,93 g; 101,81 g; 97,90 g; 95,31 g; 98,37 g; 97,46 g; 99,53 g; 99,07 g; 108,85 g; 96,90 g; 97,55 g; 98,97 g; 97,63 g; 99,29 g; 99,54 g; 98,73 g.; 96,92 g; 95,70 g; 100,53 g; 99,15 g; 100,73 g; 100,16 g; 104,44 g; 96,67 g; 91,62 g; 94,51 g; 98,37 g; 96,92 g; 98,05 g; 100,05 g; 99,68 g; 94,68 g; 97,67 g; 96,59 g; 98,65 g; 97,78 g; 99,19 g; 97,28 g; 101,36 g; 99,29 g; 95,94 g; 95,86 g; 97,18 g; 101,30 g; 99,44 g; 101,02 g; 96,61 g; 96,85 g; 96,50 g; 95,76 g; 98,34 g; 97,92 g; 96,36 g; 99,28 g; 97,02 g; 97,30 g; 97,00 g;. 95,45 g; 96,60 g; 97,91 g; 97,11 g; 97,73 g; 100,70 g; 98,69 g; 98,45 g; 95,59 g; 98,62 g; 98,27; 95,84 g; 97,81 g. Masa totală a substanțelor la momentul examinării a constituit, **8262,28 g** - a semnat expertul Bulgacov Timur Veliur.;*

Din probele materiale enunțate, completul de judecată remarcă că cantitatea drogurilor depistate de către organele de drept atât ale Republicii Moldova cât și ale Federației Ruse, se atribuie la cantitatea în proporții deosebit de mari.

În continuare, în vederea atribuirii legăturii de cauzalitate dintre drogurile menționate supra și acțiunile inculpatului Cernețchi Victor, completul de judecată indică următoarele.

Din declarațiile martorilor Curdov Andrei, Puică Constantin și Grijev Petru date în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuiți, cu toții indică la persoana lui Cernețchi Victor ca organizatorul și autorul acțiunilor ilegale de procurare, transportare și punerea în circulație a drogurilor.

Astfel, martorul Curdov Andrei atât în momentul reținerii cât și ulterior la audierea în calitate de învinuit, a declarat că a fost racolat anume de Cernețchi Victor pentru transportul internațional de droguri, și anume Cernețchi i-a transmis suma de 40000 euro, pentru primul transport și pentru al doilea transport 20000 euro, în vederea procurării drogurilor din Regatul Spaniei, și apoi la întoarcere în Republica Moldova drogurile erau recepționate tot de Cernețchi Victor.

Tot martorul Curdov Andrei a menționat că pe lângă banii pentru procurarea drogurilor, Cernețchi Victor în vederea organizării traficului de droguri, i-a transmis și surse financiare pentru cheltuieli de transport, cât și telefon mobil cu SIM cartelă, prin intermediul căruia ei țineau contactul și el îi raporta lui Cernețchi Victor unde se află și care este situația pe traseu.

A menționat Curdov Andrei în declarațiile sale depuse în calitate de învinuit că, drogurile depistate și ridicate din rezervorul automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, condus de el la data de 23.11.2017, erau procurate în Regatul Spaniei de către Ilieș Petru, din banii 20000 euro transmiși de Cernețchi Victor lui personal, și drogurile urmau a fi ridicate în Republica Moldova anume de Cernețchi Victor.

Deasemenea este de reținut că din declarațiile martorului Puică Constantin, oferite în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit, ultimul a confirmat că la solicitările lui Cernețchi Victor a efectuat două transporturi de droguri în Federația Rusă, localitatea Kostino, unde a fost întâlnit de o persoană care s-a prezentat ca Roma, iar drogurile în primul caz au fost descărcate într-un garaj din categoria ГСК, iar în al doilea caz într-o pădure din apropiere, declarații ce corespund cu circumstanțele stabilite prin rapoartele de expertiză judiciară nr. 1329 din 20.11.2017 și nr. 40э-10 din 14.09.2018 emise de Centrul de Expertize Criminalistice pe lângă MAI al Federației Ruse, care au examinat drogurile depistate și ridicate în primul caz *din portbagajului vehiculul de model Volkswagen Passat B3, cu n/î. ***** - în cadrul cercetării la fața locului garajului nr.71, cooperativa Dmitrovskii amplasat în regiunea Moscovei, or. Dmitrov, localitatea Șpilevo la 24.08.2017, și în al doilea caz în cadrul percheziției garajului amplasat în regiunea Moscova, r-nul. Dmitrovsk, satul. Kostino, vizavi de casa nr.26.*

Totodată martorul Puică Constantin a relatat că transportul drogurilor a fost organizat anume de Cernețchi Victor, care a dat indicații și bani lui Grijev Petru

pentru procurarea automobilelor în vederea transportării drogurilor, Cernețchii îi indica unde să lase automobilul, când să-l ia, pe care rută să meargă spre or. Moscova, și anume Cernețchi îl asigura cu telefon mobil pentru comunicare, pe care la întoarcere în Republica Moldova îl returna lui Cernețchi, și acesta îl asigura cu mijloace financiare pentru cheltuieli de transport. Iar ca plată pentru serviciile de transport a drogurilor, Cernețchi Victor i-a lăsat martorului automobilele pentru folosință și dispoziție, or automobilele din start erau procurate pe numele martorului.

Martorul Grijev Petru în calitate de învinuit a declarat că la rugămintea lui Cernețchi Victor de a căta o persoană care să transporte droguri în Federația Rusă, el l-a găsit pe Puică Constantin, care a fost de acord, astfel menționând că au fost două episoade, și în ambele cazuri procedura fiind similară, el personal a procurat din banii transmiși de Cernețchii Victor pe numele lui Puică Constantin automobile de model Volkswagen Golf, în rezervoarele cărora el împreună cu Cernețchi Victor într-o pădure din preajma or. Căușeni, au ascuns droguri „gașiș”, menționând că în primul caz aproximativ 30 kg, după care Puică Constantin la volanul automobilelor procurate transporta drogurile în Federația Rusă. Pentru fiecare transport de droguri efectuat de Puică Constantin în Federația Rusă și complicitatea sa la organizarea transportului martorul era remunerat de către Cernețchi Victor cu suma de 500 euro.

În speță declarațiile martorilor descrise supra sunt în coraborare directă că constatările stabilite în rapoartele de expertiză, or în automobilul lui Curdov Andrei de model Audi 80 cu n/î ***** au fost depistate și ridicate substanța stupefiantă (drog) hașiș cu masa de 29455 g. care se referă la substanțele stupefiante (narcotice) incluse în *Hotărîrea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 25.01.2006, cu modificările aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.43 din 26 ianuarie 2009*, iar în Federația Rusă au fost depistate și ridicate de asemenea substanța stupefiantă (drog) hașiș, în proporții deosebit de mari, care după locația depistării, cantitate și conținut, sunt drogurile transportate de Puică Constantin, în urma organizării acestui transport de către Cernețchi Victor.

Deși, martorii Curdov Andrei, Puică Constantin și Grijev Petru, în ședința instanței de fond își schimbă declarațiile prin care încearcă să-l acopere pe Cernetchi Victor, invocând că ultimul nu are nici o legătură cu drogurile depistate și transportul acestora, completul de judecată le găsește declarative, cu scopul protejării organizatorului acțiunilor infracționale producătoare de profit ilegal.

Se remarcă că din probele video, analizate în ședința instanței de apel, privind audierea acestora în calitate de învinuiți, se atestă că toți martorii au fost asistați de avocați în calitate de apărători, cu toții au dat declarații benevol fără a fi influențați, au dat răspuns liber la întrebări, iar alegerile martorului Curdov că a citit declarațiile de pe o foaie prezentată de către acuzator, nu sunt veridice, or din proba video atât a audierii în calitate de bănuit cât și în calitate de învinuit nu se atestă o asemenea circumstanță, în fața acestuia nu se regăsește nici o foaie și ultimul când face declarații nu se observă ca acesta să citească de pe ceva.

Cu atât mai mult, în privința alegerii martorului Curdov Andrei că în privința sa a fost aplicată forța fizică și psihică la darea declarațiilor în calitate de bănuit/învinuit, există și Ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 17 septembrie 2018, privind refuzul în pornirea urmăririi penale, pe motiv că faptele invocate de Curdov Andrei nu s-au confirmat. (vol. XII, f.d. 152-154)

Deasemenea calitatea lui Cernetchi Victor de organizator și membru al grupului criminal la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, se probează și prin procesul-verbal nr.1 privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 27.06.2017, la cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, autorizată la 26 iunie 2017 de Judecătoria Chișinău (Sediul Centru), în automobilul de model Mercedes S350 CDI, a/f. 2010, culoare negru, cu n/î. CLN222 ce aparține lui Cernetchi Victor.

Este de remarcat că potrivit procesului-verbal menționat, în urma examinării conținutului habitaculului au fost depistate: cartele telefonice și numere de telefon înscrise într-o agendă, +*****sim travel nou, +*****sim travel nou, +*****sim travel nou, +***** sim travel nou, +*****UKR nou Life Cell, +*****- Deacioc, +*****, +*****- Beșii, +*****- Iura, +*****- Iuliuha, +*****- Vadim, +*****- Victor Valiuta.

Proba menționată este în coroborare directă cu declarațiile martorilor Curdov Andrei și Puica Constantin, care au menționat că Cernețchi Victor îi asigură pe perioada transportului de droguri cu telefoane mobile și cartele sim instalate, telefoane care la întoarcere în țară le restituiau înapoi lui Cernețchi Victor, ceea ce convinge instanța de apel că anume Cernețchi Victor este organizatorul în cadrul grupului criminal organizat, în vederea facilitării și asigurării executării acțiunilor infracționale de procurare, păstrare, transportare și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinarea ilegală a drogurilor, cu utilizarea drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții deosebit de mari.

Totodată se reține că după ce, la 24.08.2017, de către organele de drept a Federației Ruse, au fost reținuți cu droguri, Roman Ruslan Mihail și Kirakosean Mhitara, care a transmis pentru procurarea drogurilor în acea zi banii în suma de 6500 de Euro, au fost înregistrate discuții, fixate în cadrul măsurilor speciale de investigații, a inculpatului Cernețchi Victor, cu alte persoane, conținutul cărora confirmă, că ultimul era complice, în calitate de organizator a acestor infracțiuni, cunoscând cu certitudine toate detaliile asupra circumstanțelor cazului.

Or, potrivit Procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23 octombrie 2017, privind descrierea interceptărilor - Discuția nr. 34: în interiorul auto la data de 24.08.2017, orele 19:42:33 - 19:51:09 de la minutul 08:05 până la 08:20., Cernețchi Victor (prin telefon) discută cu o persoană, spunând „**Băi ian vezi unde-i Rus, că m-a sunat vreo 20 de minute de 2 ori și eu nu eram în mașină, telefonul era în mașină și *****(nu știu) o dispărut de pe amândouă numere de pe internet, i-a vezi ce-i cu dânsul și unde-i.**”; Discuția nr. 37: în interiorul auto din 24.08.2017, orele 20:59:33 - 21:06:31 de la minutul 01:25 până la 01:50, unde Cernețchi V. Discută cu soția Cernețchi Ecaterina: Vocea 1 : Cernețcaia Ecaterina , Vocea 2 : Cernețchi Vitor - Vocea 1: **on paehal cudata da, zdelati. Vocea 2: nu on doljen bîl zdelati zacladcu. Vocea 1: aha. Vocea 2: seicias, i vidima vozle garaja evo i prineali, mojet on bîl v garaje, zacrîlsa i zvanil emu.** Continuare de la minutul 06:05 până la 06:35. Vocea 1: **mnoga evo tam bîla v garaje, Vocea 2: a. Vocea 1: mnoga v garaje Vocea 2: semi (7) kilo, semi kilo i șesti (6) tîseci, șesti tîseci peatsot (6500) evra sevodneășnie i îî, șesti tîseci peatsot (6500) sevodneșnie, îî petiorca (5) îî âtava,** Discuția nr. 38: în interiorul auto din 24.08.2017, orele 21:09:27 - 21:13:04 de la minutul 01:09 până la 01:28, unde

Cernețchi (prin telefon) discută cu o persoană „*se ducea ori venea? Ai o simcă nouă de telefon?*”; Discuția nr. 39: în interiorul auto din 24.08.2017, orele 21:13:09 - 21:15:48 de la minutul 00:46 până la 00:58, unde Cernețchi (prin telefon) discută cu o persoană, spunând „*dute de la vre-un vecin și i-a vre-un telefon care nu are cu nimic întrebări, vre-un bețiv, i-a telefonul, trimite-mi numărul lui și eu am să te sun de pe cartelă nouă să vorbim*”. Discuția nr. 40: în interiorul auto din 24.08.2017, orele 21:25:06 - 21:29:29 de la minutul 20:05 până la 02:30, unde Cernețchi (prin telefon) discută cu o persoană spunând „*îți aiastîia pe Ruci, pe Ruci matincă l-o primit, acuș o să știm mai precis, auzi alo, alo mă auzi ori nu, zic pe Ruci matincă l-o, matincă l-o primit eu numărul ista amuș am să-l sting, dacă ceva pe urmă te-oi sunate, davai hai*” și altele. (f.d. 167-199, 228-232, vol VII)

Astfel, raportând materialele cauzei, instanța de apel stabilește că latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată către inculpatul Cernețchi Victor prin organizarea circulației ilegale, în cadrul unei organizații criminale, a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, prin următoarele modalități și anume: organizarea procurării, păstrării, expedierea, transportarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare din Spania în Republica Moldova și din Republica Moldova în Federația Rusă.

Prin *acțiunea de păstrare* se înțelege orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu.

Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a *procurării* sau a preparării (uneori și a *transportării, expedierii* etc.) acestora. Procurarea este considerată obținerea lor de către o persoană printr-o tranzacție ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, de cadou sau în schimbul altor mărfuri și obiecte, precum și în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare realizată, un serviciu prestat sau ca rambursare a datoriei etc.), în urma căreia aceasta devine posesorul acestor substanțe.

Infracțiunea prevăzută de art. 217¹ Cod penal este infracțiune formală și se consideră consumată din momentul realizării acțiunilor, indiferent de urmările prejudiciabile produse.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă, or, făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al circulației substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor, motivul, exprimându-se, în principal, în interes material.

Subiect este persoana responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. Condiții pe care, inculpatul Cernețchi Victor, le întrunește.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a probat cu certitudine faptul că, Cernețchi Victor în perioada anilor 2016-2017, fiind conducătorul subdiviziunii structurale a organizației criminale, a participat la comiterea infracțiunii în calitate de organizator, fiind cel care finanța și dirija procurarea, depozitarea, transportarea și, respectiv distribuirea drogurilor în cantități deosebit de mari, pentru aceasta racolând alte persoane, și alte persoane neidentificate până la moment de organul de urmărire penală, pe care-i asigura cu mijloace de transport, mijloace de comunicare, bani pentru drum și cărora le dădea indicații referitor la modul și itinerarul de deplasare, locul unde în Regatul Spaniei urmează a fi procurate drogurile, locul unde acestea urmau a fi predate în Federația Rusă, precum și punctul frontierei de stat prin care erau introduse și scoase drogurile cât și mijloacele financiare, pe și de pe teritoriul Republicii Moldova.

Reieșind din cumulul de probe cercetat, instanța de apel a ajuns la concluzia că vinovăția lui Cernețchi Victor în comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin.(3), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, a fost demonstrată cu certitudine.

Referitor la învinuirea adusă inculpatului Cernețchi Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.248 alin.(5) lit.b), d) Cod penal, completul de judecată relatează că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic nemijlocit al contrabandei este constituit din totalitatea relațiilor sociale care asigură ordinea de trecere legală a mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Obiectul material al infracțiunii de contrabandă este constituit din relațiile sociale referitoare la regimul vamal, relațiile a căror desfășurare normală și dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

Latura obiectivă a infracțiunii de contrabandă este descrisă în dispoziția normei penale și constă în trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, etnobotanicelor, substanțelor cu efecte puternice,

eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclarare sau declarare neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Noțiunile principale vis-a-vis de conținutul normativ al infracțiunii de contrabandă sunt prevăzute în Codul Vamal. În acest sens, art. 1 pct.5) din Codul Vamal prevede că, *trecerea frontierei vamale* presupune introducerea și scoaterea de pe teritoriul vamal al RM de mărfuri și mijloace de transport, inclusiv prin expedieri poștale internaționale, prin conducte și prin linii de transport electric. Acțiunile menționate prevăd: - în cazul introducerii de mărfuri și mijloace de transport pe teritoriul vamal al RM sau în cazul introducerii lor pe cealaltă parte a teritoriului vamal al RM de pe teritoriul zonelor libere și antrepozitelor vamale, are loc trecerea de facto a frontierei vamale; - în cazul scoaterii de mărfuri și mijloace de transport de pe teritoriul vamal al RM sau în cazul introducerii lor pe teritoriul zonelor libere și antrepozitelor vamale de pe cealaltă parte a teritoriului vamal al RM, depunerea declarației vamale sau efectuarea altor operațiuni vamale denotă intenția de a introduce sau scoate mărfuri și mijloace de transport.

Art.4 Cod Vamal stipulează că *teritoriul R. Moldova* reprezintă un teritoriu vamal unic ce include teritoriul terestru, apele interioare, apele teritoriale și spațiul aerian de deasupra acestora. Pe teritoriul R.Moldova se pot afla zone libere și antrepozite vamale. Zonele libere și antrepozitele vamale sunt parte a teritoriului vamal al RM, în care se aplică regimul vamal respectiv.

Frontiera vamală a RM este constituită din frontiera de stat a RM, perimetrul zonelor libere și al antrepozitelor vamale.

Metodele de comitere a infracțiunii de contrabandă au caracter alternativ și denotă stabilirea în procesul încadrării faptei prejudiciabile ca infracțiune a cel puțin uneia dintre ele.

Pornind de la art. 25-26 Cod vamal, mărfurile și mijloacele de transport sunt supuse vămuirii și controlului vamal conform Codului vamal și altor acte normative. Trecerea mărfurilor și mijloacelor de transport peste frontiera vamală este permisă numai în locurile stabilite de organul vamal și în orele lui de program. Cu acordul organului vamal, trecerea mărfurilor și mijloacelor de transport peste frontiera vamală poate fi efectuată în alte locuri și în ore extraprogram. Încălcarea acestei dispoziții reclamă răspunderea penală pentru contrabandă, în special în

modalitatea eludării controlului vamal, cu condiția constatării și a altor semne constitutive ale infracțiunii. În acest sens, eludarea controlului vamal presupune trecerea bunurilor de contrabandă în afara locurilor special destinate pentru aceasta, stabilite de către organele vamale și în afara timpului rezervat verificărilor vamale.

Controlul vamal este definit ca îndeplinirea de către organul vamal a operațiunilor de verificare a mărfurilor, a existenței și autenticității documentelor; examinarea evidențelor financiar-contabile; controlul mijloacelor de transport; controlul bagajelor și al altor mărfuri transportate; efectuarea de anchete și alte acțiuni similare pentru a se asigura respectarea reglementărilor vamale și a altor norme aplicabile mărfurilor aflate sub supraveghere vamală.

Zonele de control vamal sunt create la frontiera vamală, în locul unde se efectuează operațiunile de vămuire, în locul amplasării organului vamal, precum și în alte locuri stabilite de Serviciul Vamal.

Tănuirea de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, presupune situația trecerii bunurilor prin locurile destinate pentru aceasta, potrivit Codul vamal, însă prin evitarea controlului vamal.

Prin *ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop* se înțelege folosirea ascunzișurilor ori a altor metode de deghizare a mărfurilor, care, în principiu, împiedică depistarea acestora.

Prin urmare, infracțiunea dată are un caracter formal și se consideră consumată din momentul trecerii *de facto* a frontierei vamale.

Astfel, potrivit materialelor cauzei Completul de judecată constată că, Cernetchi Victor, a realizat latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(3), art. 47, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal prin faptul că Cernetchi Victor în calitate de organizator al acțiunilor infracționale a contribuit la trecerea peste frontiera de stat a Republicii Moldova a substanțelor stupefiante (hașiș), cu masa totală de 29455 grame, prin ascunderea acestora în locuri special adaptate în acest scop - rezervorul automobilului de model „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Curdov Andrei, care a trecut postul vamal Giurgiulești - Galați, fiind reținut la 300 metri de postul vamal.

Totodată, fiind probat cu certitudine că Cernetchi Victor a organizat și circulația ilegală a drogurilor din Republica Moldova în Federația Rusă, fapt probat și stabilit supra, prin ascunderea drogurilor în locuri special adaptate în

acest scop – rezervoarele automobilelor de model „Volkswagen Passat” cu n/î ***** și „Volkswagen Golf” ***** , conduse de către o altă persoană în privința căruia urmărirea penală a fost disjunctă într-o procedură separată, care a trecut frontiera de stat a Republicii Moldova cu destinația Federația Rusă, tăinuind și evitând controlul vamal.

În astfel de circumstanțe, este demonstrată și latura subiectivă a infracțiunii săvârșită de către ultimul, care se caracterizează prin intenția direct de a trece peste frontiera vamală a drogurilor, astfel eludându-se controlul vamal, le-au tăinuit prin ascunzișurile din timp amenajate, adaptate în scopul de a eluda controlul vamal, prin aceasta au folosit diferite metode. Scopul și motivul infracțiunii săvârșite, chiar dacă nu influențează la încadrarea juridică, a fost cel de cupiditate, or, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient, survenirea acestora.

Drept consecință, inculpatul este subiect activ al infracțiunii și există toate temeiurile pentru ca acesta să fie trași la răspunderea penală.

Reieșind din cumulul de probe cercetat, instanța de apel a ajuns la concluzia că în acțiunile lui Cernetchi Victor sunt prezente elementele infracțiunii prevăzută de art. 248 alin.(5) lit. b) Cod penal, *contrabandă, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a drogurilor, etnobotanicelor, eludând-u-se controlului vamal ori tăinuindu-le de el, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, săvârșit de două sau mai multe persoane.*

Referitor la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Cernetchi Victor în baza art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal (*în vigoare la data comiterii infracțiunii*), adică imputarea inculpatului ca contrabandă în proporții deosebit de mari, completul de judecată o găsește eronată, urmând a fi exclusă din învinuirea inculpatului a acestei încadrări juridice pe următoarele considerente.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În aspectul vizat se reține că, norma art. 248 alin. (5) lit. **d)** - *în proporții deosebit de mari*, în temeiul jurisprudenței naționale și a prescripțiilor din art. 126 alin (1¹), 248 alin. (2) versus alin. (5) lit. **d)** Cod penal *se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor trecute peste frontiera vamală, care depășește*

40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei - estimare improprie pentru stabilirea mărimii cantității drogurilor trecute peste frontiera vamală, or alin. (2) din art. 248 Cod penal prevede răspundere penală pentru trecerea peste frontiera vamală a R. Moldova a drogurilor indiferent de proporțiile lor (pct. 13 din Hotărârea Plenului CSJ a RM din 26.12.2011, nr.2 - Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor și a precursorilor; pct. 3 din Hotărârea Plenului CSJ a RM din 24.12.2010, nr.5 - Privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiile vamale //Buletinul CSJ a RM 2-3/23, 2011).

Astfel, calificarea acțiunilor inculpatului în speță și în baza lit. **d)** alin. (5) art. 248 Cod penal nu are suport legal, eroarea urmând a fi reparată prin excluderea din învinuirea formulată acestuia a literei **d)** alin. (5) art. 248 Cod penal.

Ce ține de organizația criminală prevăzut de art. 47 Cod penal, pusă în învinuire inculpatului, Completul de judecată o găsește eronată și neprobată pe următoarele considerente.

Astfel, prin noțiunea de organizație criminală prevăzută de art. 47 Cod penal, se înțelege **crearea, conducerea sau participarea** la o organizație criminală.

Organizație criminală este o structură stabilă, ierarhizată, cu reguli proprii, formată pentru săvârșirea sistematică a infracțiunilor grave și se deosebește de **grupul criminal** sau **simplică asociere** prin:

- Durată și stabilitate
- Organizare ierarhică
- Planificarea pe termen lung a activităților infracționale

Elemente constitutive:

- Subiect activ: orice persoană care creează, conduce sau participă.
- Latura obiectivă: acțiuni de constituire, coordonare, recrutare, participare la activități criminale.
- Latura subiectivă: intenție directă, scopul de a comite infracțiuni grave.
- Obiect juridic: ordinea publică și securitatea societății.

Astfel, din învinuirea adusă inculpatului acuzarea îi incriminează lui Cernetchi Victor că acesta *acționând intenționat cu intenție unică, în perioada anilor 2016-2017, fiind conducătorul subdiviziunii structurale a organizației*

criminale, a organizat introducerea pe și scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova, ilegal a mijloacelor financiare și a drogurilor..., urmând descrierea faptelor infracționale de contrabandă, de a căror vinovăție, instanța de apel îl găsește vinovat pe temeiurile descrise supra.

Însă din învinuirea adusă inculpatului, acuzarea nu face referire în cadrul cărei organizații criminale inculpatul a desfășurat activitatea infracțională, prin ce se probează existența Organizației Criminale din care ar face parte inculpatul, care este structura acesteia, și în care poziție ierarhică a organizației se află inculpatul. Care este scopul și activitatea Organizației Criminale, din care se pretinde că ar face parte inculpatul.

Este de remarcat că cauza penală în privința lui Cernețchi Victor învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin.(3), 217¹ alin.(4) lit. b), d) și art.art. 42 alin.(3), 47, 248 alin.(5) lit.b), d) Cod penal, este disjunsă din cauza penală nr. 2020678004, cauză penală în privința lui Curdov Andrei și Ilieș Petru învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 217¹ alin.(4) lit. b), d) și art.art. 42 alin.(2), **46**, 248 alin.(5) lit.b), d) Cod penal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2020, instanța supremă i-a găsit vinovați pe Curdov Andrei și Ilieș Petru în comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (2), **46**, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, și anume comiterea infracțiunii în cadrul grupului criminal. (f.d. 72-108, vol. VI)

Astfel, se atestă că aceeași infracțiune comisă în comun de Curdov Andrei, Ilieș Petru și Cernețchi Victor, de către acuzare în cauza primilor doi este prezentată ca fiind comisă în cadrul unui Grup Criminal (art. 46 Cod penal), iar în privința inculpatului Cernețchi Victor îi este imputată ca fiind comisă în cadrul unei Organizații Criminale (art. 47 Cod penal).

Ce ține de grupul criminal organizat prevăzut de art. 46 Cod penal, Completul de judecată menționează, că se înțelege o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Grupul criminal organizat se caracterizează: - prin stabilitatea reuniunii, în sens că activează un timp îndelungat; - prin prezența în componență a unui conducător (lider), căruia îi revin atribuții de dirijare, coordonare a acțiunilor criminale ale grupului, de menținere a unei discipline bazate pe subordonare și pe autoritatea conducătorului (împuternicit să dea ordine obligatorii pentru alți membri, să rezolve conflictele dintre aceștia ș. a.); - prin elaborarea prealabilă a planurilor

săvârșirii infracțiunilor și repartizarea obligatorie a rolurilor membrilor grupului la etapa pregătirii infracțiunii; - prin săvârșirea mai multor infracțiuni; - în cazul săvârșirii unei infracțiuni, pregătirea îndelungată și minuțioasă a acesteia (urmărirea persoanei, supravegherea obiectului, programului de activitate ș.a.); - prin asigurarea tehnică a grupului.

La 15 noiembrie 2000, Adunarea Generală a O.N.U. a adoptat Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate. Convenția O.N.U. a stabilit definiții pentru unele noțiuni fundamentale. Astfel, potrivit Convenției ONU prin grup infracțional organizat se desemnează “grupul structurat alcătuit din trei sau mai multe persoane, care există de o anumită perioadă și acționează în înțelegere, în scopul săvârșirii uneia ori mai multor infracțiuni grave sau infracțiuni prevăzute de prezenta convenție, pentru a obține, direct ori indirect, un avantaj financiar sau un alt avantaj material.

La caz, se atestă că în speță este evidentă prezența grupului criminal organizat, și nicidecum Organizație Criminală, fiind demonstrat acest fapt însăși prin caracterul și modul comiterii infracțiunilor, rolul inculpatului la comiterea infracțiunilor în calitate de organizator, rolul fiecărui membru în cadrul Grupului Criminal, modul constituirii și scopul constituirii grupului.

Completul de judecată ține să menționeze și faptul că, potrivit doctrinei și practicii în domeniu, membrii grupului criminal organizat pot îndeplini rolul de autori ai infracțiunii, dar pot și să nu participe nemijlocit la executarea laturii obiective a componenței de infracțiune, ceea ce se și întâmplă de cele mai multe ori. Membrii grupului de aceea și se organizează, pentru ca această unire să aibă loc cu distribuirea strictă a funcțiilor la săvârșirea infracțiunii, or, în speța dată, acest lucru a fost dovedit indubitabil și fără echivoc.

Cu atât mai mult complicii lui Cernețchi Victor, care au fost deja recunoscuți vinovați și condamnați în procedură separată, în acțiunile acestora a fost reținută comiterea infracțiunii prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal prin prisma art. 46 Cod penal, ca grup criminal, prin urmare infracțiunea comisă de Cernețchi Victor prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b) Cod penal urmează a fi încadrată de asemenea prin prisma art. 46 Cod penal, și anume comiterea acesteia ca membru al grupului criminal.

Având în vedere cele reținute supra, completul de judecată va reîncadra acțiunile inculpatului Cernețchi Victor prevăzute la art. 248 alin. (5) lit. b) Cod

penal ca fiind comise prin prisma art. 46 Cod penal.

Referitor la învinuirea inculpatului în ambele infracțiuni ca fiind comise și prin prisma art. 42 alin. (3) Cod penal, completul de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 42 alin. (3) Cod penal *se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.*

Completul de judecată găsește ca fiind întrunite acțiunile inculpatului Cernețchi Victor și prin prisma acestei norme penale, or dânsul a organizat grupul criminal pe teritoriul Republicii Moldova, în vederea recrutării membrilor grupului criminal cu scopul realizării acțiunilor infracționale stabilite și probate supra.

Astfel, din acțiunile inculpatului descrise supra se atestă indubitabil că anume Cernețchi Victor este organizatorul acțiunilor infracționale, or însuși acesta fiind cel care finanța procurarea, depozitarea, transportarea și respectiv distribuirea drogurilor în cantități deosebit de mari, pentru aceasta racolând membrii grupului criminal pe care îi asigura cu mijloace de transport, mijloace de comunicare, bani pentru drum și cărora le dădea indicații unde acestea urmau a fi predate în Federația Rusă, precum și punctul frontierei de stat prin care urmau să fie introduse drogurile pe teritoriul Republicii Moldova.

Or, subsidiar celor consemnate instanța de apel menționează că, pe cazul dat s-a elucidat componența grupului criminal, și anume a fost unul organizat, stabil cu scopul de comiterea mai multor infracțiuni, respectiv, urmărirea scopului obținerii mijloacelor financiare din activitatea ilegală de punere în circulație a drogurilor prin specializarea în transportarea ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, din Spania spre Federația Rusă, cu tranzitarea Republicii Moldova.

S-a mai constatat totodată că, membrii grupului criminal organizat și-au împărțit rolurile, îndeplinind acțiuni comune cât și separate care nu întotdeauna erau cunoscute celorlalți membrii.

Completul de judecată ține să menționeze și faptul că, potrivit doctrinei și practicii în domeniu, membrii grupului organizat pot îndeplini rolul de autori ai infracțiunii, dar pot și să nu participe nemijlocit la executarea laturii obiective a componenței de infracțiune, ceea ce se și întâmplă de cele mai multe ori. Membrii grupului de aceea și se organizează, pentru ca această unire să aibă loc cu distribuirea strictă a funcțiilor la săvârșirea infracțiunii, or, în speța dată, acest

lucru a fost dovedit indubitabil și fără echivoc.

Pedeapsa penală

Completul de judecată reiterează prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, care statuează expres că, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

La caz, instanța de apel relevă că infracțiunile comise de către inculpat fac parte din categoria celor grave și deosebit de grave, în conformitate cu prevederile art. 16 alin.(4) și (5) Cod penal. De asemenea, instanța de apel nu a stabilit în culpa inculpatului careva circumstanțe atenuante sau agravante conform prevederilor art. 76 și 77 din Codul penal.

Totodată, s-a mai stabilit și faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunile incriminate având calitatea de organizator, care a organizat săvârșirea infracțiunilor în cadrul unui grup criminal, a dirijat realizarea lor.

Prin urmare Completul de judecată remarcă că, pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptelor și reflectă gravitatea infracțiunilor săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse.

Astfel, quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunilor săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa

fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, ținându-se cont și de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 Cod penal.*

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunilor comise de inculpat la art. 217¹ alin. (4) Cod penal, a stabilit pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani și la art. 248 alin.(5) Cod penal a stabilit pedeapsa cu închisoare de la 3 la 10 ani.

În speță, luând în considerare comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunilor, faptul că inculpatul Cernetchi Victor nu a fost judecat anterior, are un copil minor la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, și ținând cont de scopul pedepsei penale, Completul de judecată ajunge la concluzia, că educarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu izolarea lui de societate.

Astfel, la caz, luând în considerare totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, Completul de judecată va stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pentru infracțiunile comise, ținând cont și de prevederile art. 84 Cod penal.

De asemenea, instanța potrivit prevederilor art. 88 Cod penal, va include inculpatului Cernetchi Victor în termenul închisorii, timpul aflării acestui sub arest preventiv și sub arest la domiciliu, ca măsuri preventive aplicate în prezenta cauză penală.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de scopul inculpatului și rolul acestuia la săvârșirea infracțiunilor, completul de judecată reține că o asemenea pedeapsă va duce la corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către

acesta, cât și de alte persoane și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Referitor la confiscarea bunurilor inculpatului:

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.* (2) *Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):*

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;*
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;*
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*
- d) deținute contrar dispozițiilor legale;*
- e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri;*
- f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

Acuzatorul de stat atât în rechizitoriu, pledoriile în instanța de fond cât și în cererea de apel solicită confisca în beneficiul statului bunurile, procurate de Cernețchi Victor, din surse obținute în rezultatul activității infracționale, aflate sub sechestru și anume:

- **teren cu numărul cadastral ******* amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. ***** , 1.0 cota parte, activ (pe acest teren se află o construcție parțial finisată cu destinația spălătorie auto, vulcanizare, sală de banchete și restaurante, etc);
- **încăpere cu cod cadastral *******, amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. ***** , în 1.0 cotă parte, activ;
- **teren cu numărul cadastral ******* amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. ***** , 1.0 cota parte, activ;
- **teren cu numărul cadastral ******* amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. Ștefan Cel Mare și Sfânt nr.87, 8% cota parte, activ;
- construcție cu numărul cadastral *****.01 amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. *****t, 1.0 cota parte;
- **construcție cu numărul cadastral *****.02** amplasat pe adresa: or.

Căușeni, str. *****t, 1.0 cota parte;

- **încăpere cu numărul cadastral ******* amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. *****, suprafața 70,9 m³, 1.0 cota parte.

- **Automobil** de model **Mercedes S350 CDI, anul fabricării 2010, cu n/î. *******, **VIN: *******, care de facto aparține inculpatului, fiind fictiv înregistrat pe cet. Gurdiș Lilia Nicolae.

Din probele materiale prezentate de partea acuzării nu rezultă că bunurile solicitate a fi supuse confiscării speciale ar rezulta din acțiunile prevăzute la art. 106 alin. (2) Cod penal.

Or, după cum rezultă din probele materiale (f.d. 8-24, vol. XI):

- **terenul cu numărul cadastral ******* amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. *****, 1.0 cota parte, activ, este procurat de Cernețchi Victor la data de 06.11.2014;

- **încăpere cu cod cadastral *******, amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. *****, în 1.0 cotă parte, activ, este procurat de soția lui Cernețchi Victor, Cernețchi Ecaterina la data de 30.05.2016;

- **teren cu numărul cadastral ******* amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. *****, 1.0 cota parte, activ, este procurat de soția lui Cernețchi Victor, Cernețchi Ecaterina la data de 11.12.2015;

- **teren cu numărul cadastral ******* amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. Ștefan Cel Mare și Sfânt nr.87, 8% cota parte, **construcție cu numărul cadastral *****.01** amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. *****t, 1.0 cota parte și **construcție cu numărul cadastral *****.02** amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. *****t, 1.0 cota parte, devin proprietate a lui Cernețchi Victor la 20.06.2008, în temeiul certificatului de moștenitor testamentar;

- **încăpere cu numărul cadastral ******* amplasat pe adresa: or. Căușeni, str. *****, suprafața 70,9 m³, 1.0 cota parte, este procurat de soția lui Cernețchi Victor, Cernețchi (Lazareva) Ecaterina la data de 13.11.1997.

- **iar automobil** de model **Mercedes S350 CDI, anul fabricării 2010, cu n/î. *******, **VIN: *******, se atestă că este deținut de Cernețchi Victor cu drept de comodat din 26.09.2013.

În speță se deduce că bunurile solicitate a fi confiscate de către partea acuzării, nu reprezintă în sine bunuri folosite pentru comiterea infracțiunilor de care este recunoscut vinovat Cernețchi Victor, și nu este probat faptul că ele ar fi

obținute în rezultatul infracțiunilor comise, or bunurile menționate au devenit proprietate a inculpatului și al soției acestuia, până la data de 17 februarie 2017, data primului episod de care este recunoscut vinovat Cernețchi Victor, de comiterea infracțiunilor imputate.

În lumina celor expuse completul de judecată găsește solicitarea procurorului privind confiscarea bunurilor inculpatului în beneficiul statului ca nefondată.

În conformitate cu art. 210 alin. (1) Cod Procedură Penală- (1) *Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuیتului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.*

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 22 martie 2018 (f.d. 67-69, vol. VIII) s-a autorizat punerea sub sechestrul asupra bunurilor punerea sub sechestrul asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea folosința lui Cernețchi Victor Constantin a.n.*****, IDNP *****, și anume:

- Teren, codul cadastral *****, or. Căușeni, str. Iuri Gagarin nr. 64, 1.0 cotă parte, activ, (pe acest teren se află o construcție parțial finisată cu destinația, Spălătorie auto, Vulcanizare, Sală de A banchete și Restaurant, etc.);
- încăpere, codul cadastral *****, or. Căușeni, str. *****, 1.0 cotă A parte, activ;
- Teren, codul cadastral *****, or. Căușeni, str. *****, 1.0 cotă parte, activ;
- Teren, codul cadastral *****, or. Căușeni, str. *****, 87,8 % cotă parte, activ;
- Construcție, codul cadastral *****.01, or. Căușeni, str. *****t nr. 1.0 cotă parte, activ;
- Construcție, codul cadastral *****.02, or. Căușeni, str. *****t nr. 1.0 cotă parte, activ;
- încăpere, codul cadastral *****, or. Căușeni. str. *****, i suprafața 70.9 m.p., 1.0 cotă parte,
în cauza penală nr.2016188004, ca o măsură asiguratorie pentru asigurarea

unei eventuale confiscări speciale sau confiscări extinse a bunurilor.

Având în vedere respingerea cerinței acuzatorului de stat în privința confiscării speciale a bunurilor inculpatului, completul de judecată ajunge la concluzia dispunerii ridicării sechestrului asupra bunurilor imobile aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 22 martie 2018 nr. 12-74/18, din momentul devenirii prezentei decizii irevocabile.

Cheltuielile judiciare:

Se reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) Cod de procedură penală *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

În cererea de apel acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în mărime de 5287 (cinci mii două sute optzeci și șapte) lei, pentru efectuarea expertizelor.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și a sistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art.229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, completul de judecată ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Cernețchi Victor atâta timp cât vina acestuia a fost dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acestuia.

Analizând probele materiale a cauzei penale, rezultă că de către organul de urmărire penală, în prezenta cauză penală a fost dispusă efectuarea doar a două expertize judiciare, fiind întocmite două rapoarte de expertize judiciare și anume Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-6240 din 24.11.2017 (f.d. 241-244, vol. IV) și Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1519 din 21.04.2018 (f.d. 1-12, vol. V).

Unica dovadă ce ar proba cheltuielile judiciare referitor la efectuarea rapoartelor de expertiză este fișa de însoțire a Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1519 din 21.04.2018, unde este indicat costul expertizei în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei. (f.d. 248, vol. IV)

Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Cernețchi Victor a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 5287 lei, suportate în vederea întocmirii rapoartelor de expertiză, urmează fi admisă în parte, doar în cuantumul cheltuielilor judiciare real suportate de organul de urmărire penală în vederea efectuării raportului de expertiză judiciară și în privința căreia există dovezi pertinente și concludente a existenței acestor cheltuieli.

În rest cheltuielile de judiciare, ce depășesc suma de 2800 lei, se resping ca nefondate.

Pentru motivele expuse mai sus, instanța de apel concluzionează asupra necesității admiterii apelurilor depuse, casării sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art. art. 414, 415 alin.(1) pct.1) lit.c), 415 alin.

(1) pct. 2), art. 417- 418, 422 Cod de procedură penală, Completul de judecată,

DECIDE:

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Osadcenco Timofei.

Se casează integral sentința judecătoreiei Cahul sediul central din 20 decembrie 2023 în cauza penală privind învinuirea lui Cernețchi Victor în comiterea infracțiunilor prevăzută art.art. 42 alin.(3), 217¹ alin.(4) lit. b), d) și art.art. 42 alin.(3), 47, 248 alin.(5) lit.b), d) Cod penal, și pronunță ***o nouă hotărâre*** potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Se recunoaște vinovat Cernețchi Victor, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(3), 217¹ alin.(4) lit. b), d) Cod penal, și în baza acestei legi se condamnă la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 /nouă/ ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 /cinci/ ani.

Se recunoaște vinovat Cernețchi Victor, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(3), 46, 248 alin.(5) lit.b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), și în baza acestei legi se condamnă la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, se stabilește definitiv lui Cernețchi Victor pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 /doisprezece/ ani, cu ispășirea pedepsei penale în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de păstrarea, comercializarea, transportarea substanțelor narcotice, psihotrope și analoagelor lor pe un termen de 5 /cinci/ ani.

Se va calcula termenul executării pedepsei de către Cernețchi Victor, din momentul reținerii, cu includerea în termenul executării pedepsei, termenul arestului preventiv din 23 februarie 2016, ora 14 și 10 minute, până la 19 august 2016 inclusiv, arestului la domiciliu din 19 august 2016, până la 16 septembrie 2016, inclusiv.

Se încasează din contul inculpatului Cernețchi Victor IDNP 2009043008385

în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei, suportați de OUP pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1519 din 21.04.2018.

Măsurile asiguratorii asupra bunurilor imobile:

- Teren, codul cadastral *****, or. Căușeni, str. Iuri Gagarin nr. 64, 1.0 cotă parte, activ, (pe acest teren se află o construcție parțial finisată cu destinația, Spălătorie auto, Vulcanizare, Sală de banchete și Restaurant, etc.);

- Încăpere, codul cadastral *****, or. Căușeni, str. *****, 1.0 cotă A parte, activ;

- Teren, codul cadastral *****, or. Căușeni, str. *****, 1.0 cotă parte, activ;

- Teren, codul cadastral *****, or. Căușeni, str. *****, 87,8 % cotă parte, activ;

- Construcție, codul cadastral *****.01, or. Căușeni, str. *****t nr. 1.0 cotă parte, activ;

- Construcție, codul cadastral *****.02, or. Căușeni, str. *****t nr. 1.0 cotă parte, activ;

- încăpere, codul cadastral *****, or. Căușeni, str. *****, cu suprafața 70.9 m.p., 1.0 cotă parte,

aplicate prin încheierea judecătorului de instrucție din 22 martie 2018 nr. 12-74/18, **se ridică din momentul devenirii prezentei decizii irevocabile.**

Cerința procurorului privind confiscarea bunurilor inculpatului se respinge ca nefondată.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Mironov Andrei

Colev Grigori

Hudoba Valeri