

Dosarul nr.4r-124/2025

instanță

Nr/com 4-25062018-05-4r-30062025

Prima

judecătoria *****

judecătorul Alexandru Ciorba

DECIZIE

08 septembrie 2025

mun.Comrat

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat

în componența:

președintele completului, judecătorul Mironov Andrei

judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, în temeiul art.471 Cod contravențional, recursul declarat de către agentul constatat - șef al IP Basarabeasca comisar Sergiu Plop împotriva hotărârii judecătorei ***** din 05 iunie 2025, emisă în cauza la contestația depusă de către Semenov Gheorghe, împotriva procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 514091 din 16 aprilie 2025, în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

c o n s t a t ă :

1.În fapt:

La 16 aprilie 2025, agentul constatat din cadrul IP Basarabeasca, Barburoș Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514091, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) din Codul contravențional, constatându-se că, în perioada lunii iulie 2024, Semenov Gheorghe folosindu-se de telefonul ***** și aplicația mobilă cu indicatorul PSB a pretins mijloace bănești pentru coruperea electorală în favoarea Partidului Politic „Șansa”, sau așa numitului Bloc politic „Pobeda” în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 514091 din 16 aprilie 2025 emisă pe semnele contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) din Codul contravențional, la 25 aprilie 2025, Semenov Gheorghe, a depus contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Basarabeasca (f.d. 2-8).

În motivarea contestației, petiționarul a menționat în esență că, la 16 aprilie 2025 a fost întocmit procesul verbal și decizia de sancționare prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 unități convenționale, adică 25 000 de lei.

A menționat că, agentul constatatator nu a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaște drepturile și obligațiile, dreptul de a obiecta etc.

Consideră că, agentul constatatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ din Codul contravențional.

A notat că, agentul constatatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat, iar, fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CEDO.

A relevat că, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional, constituie inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

De asemenea, a indicat că, procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu

scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Conform dispoziției legale menționate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenție atrage nulitatea acestuia. Sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, a notat că, prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, constată că, agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei. Decizia emisă la caz este afectată de aceleași omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, atunci sancțiunea aplicată riscă să fie anulată, într-o altă ordine de idei este important de a specifica și faptul că, lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârșită contravenția reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc.

Finalmente a enunțat că, toate cele indicate, duc la încălcarea drepturilor contestatarului de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului, și aceste circumstanțe prin prisma sancțiunii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție tangențiale fiind rigorile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, or, încălcările art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional la caz impun nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

A mai menționat că, în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.

A relevat că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se

constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

A concluzionat că, procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la caz a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că, procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional.

2. Poziția instanței de fond.

*Prin hotărârea Judecătoriei ***** din 05 iunie 2025, s-a admis contestația depusă de Semenov Gheorghe.*

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514091 din 16 aprilie 2025 și decizia de sancționare, întocmite de către agentul constator, Barburoș Valeriu din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Semenov Gheorghe, pe motiv că nu există faptul contravenției. (f.d. 65-71)

*Prin încheierea Judecătoriei ***** din 05 iunie 2025 s-a constatat faptul că, agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Barburoș Valeriu a admis încălcări a legalității privind tragerea la răspundere contravențională a cetățeanului Semenov Gheorghe, pentru o faptă care la acea dată nu era prevăzută de Codul contravențional, contrar prevederilor art. 22 din Constituția Republicii Moldova, art. 8 alin. (2) din Codul contravențional și art. 10 alin. (1) din Codul contravențional.*

Încheierea în cauză a fost adusă la cunoștința Comisarului Inspectoratului de Poliție Basarabeasca și Inspectoratului General al Poliției pentru a întreprinde măsurile legale în vederea verificării motivelor încălcărilor comise.

În temeiul art. 450 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată urma a fi informată despre rezultatele soluționării faptelor expuse în încheierea interlocutorie în termen de cel mult 30 de zile.

3. Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea emisă din 05 iunie 2025, la data de 13 iunie 2025

agentul constatatator - șef al IP Basarabeasca comisar Sergiu Plop a declarat recurs, prin care a solicitat

-admiterea recursului,

-casarea hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 05 iunie2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată,

-anularea încheierii Judecătoriei *****, sediul Central din 05 iunie2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată. (f.d. 77-85)

A solicitat ca hotărârea în cauză să fie casată din următoarele considerente.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Semenov Gheorghe a comis contravenția prevăzută de art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, prin decizia agentului constatatator din 16.04.2025, contravenientului Semenov Gheorghe a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25000 lei.

La data de 25 aprilie 2025, contravenientul Semenov Gheorghe a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 514161 din 16 aprilie 2025 și deciziei agentului constatatator.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (1¹) Cod contravențional, contestația însoțită de materialul contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei *****, sediul Central pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației, contravenientul indică că, nu este de acord cu procesul- verbal și decizia agentului constatatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesului- verbal contravențional și a deciziei agentului constatatator din

16.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientului Semenov Gheorghe, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514161 din 16 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Barbuș Valeriu, întocmit în privința lui Semenov Gheorghe în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1¹) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹).

Reieșind din prevederile art. 401 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47/1 , 313⁴, 313⁷, 314, 314¹ se constată și se examinează de poliție.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514161 din 16.04.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca Barbuș Valeriu, s-a constatat că, Semenov Gheorghe, în perioada lunii iulie 2024, aflându-se în satul Iserlia, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatatator sau

procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatat la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul nu a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, reține că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514161 din 16.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de reprezentantul agentului constatatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, la fel fiind prezentat în ședința de judecată Extrasul din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la PSB pe numele lui Semenov Gheorghe unde se indică că la data de 17.09.2024 orele 19:34 au fost recepționat un mesaj de intrare privind înregistrarea pe platforma PSB a Federației Ruse.

Acțiunile contravenientului Semenov Gheorghe corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a cet. Semenov Gheorghe din 16.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514161 din

16.04.2025; extras din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații; raport de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 16.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; încheiere și mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

În continuare, subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Potrivit art. 317 din aceeași decizie, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct,

fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau investirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sânt propuse două sau mai multe candidaturi, ele vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Constituția Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1) că, Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Art. 38 alin. (1), voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

Iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a

votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientul Semenov Gheorghe în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientul Semenov Gheorghe privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientul, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Semenov Gheorghe a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

La fel, din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul BP „Victoria” deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidați din alte partide politice, inclusiv și-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum și să voteze ”Nu” la Referendum.

De asemenea din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația ”PSB” era utilizat de Blocul Politic „Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientul.

La acest capitol instanța obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața colaboratorului de poliție contestatara - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

Analizând cele enumerate supra, consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Semenov Gheorghe împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 514161 din 16 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca Barbuș Valeriu și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Semenov Gheorghe, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.471 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Totodată consideră că instanța a emis pripit încheiere interlocutorie în privința agentului constatator.

Susține că prezentul recurs este declarat în termen.

La data de 30 iunie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d. 88)

4.Termenul de declarare a recursului.

Conform art.468 alin.(1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei *****, sediul central a fost pronunțată la data de 05 iunie 2025 în lipsa agentul constatator, fiind expediată în adresa participanților la proces la data de 06 iunie 2025 (f.d. 74), recepționată de către agentul constatator la data de 12 iunie 2025 (f.d. 75) iar, recursul a fost depus de către agentul constatator la data de 13 iunie 2025. Astfel, Completul de judecată constată că recursul a fost depus în termen.

5.Argumentele părților.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea rigorilor art.471 din Codul contravențional, cu înștiințarea părților și explicarea dreptului de a depune referință.

În temeiul art.471 alin.(2) din Codul contravențional, la data de 08 septembrie

2025 în adresa părților, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinței. (f.d. 95)

6. Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Completul de judecată, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului

constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Așa cum rezultă din materialele dosarului, la 16 aprilie 2025, agentul constatatator din cadrul IP Basarabeasca, Barburoș Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514091, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) din Codul contravențional, constatându-se că, în perioada lunii iulie 2024, Semenov Gheorghe folosindu-se de telefonul ***** și aplicația mobilă cu indicatorul PSB a pretins mijloace bănești pentru coruperea electorală în favoarea Partidului Politic „Șansa”, sau așa numitului Bloc politic „Pobeda” în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.(f.d. 12)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 514091 din 16 aprilie 2025 emisă pe semnele contravenției prevăzute de art. 47¹ alin.(1) din Codul contravențional, la 25 aprilie 2025, Semenov Gheorghe, a depus contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Basarabeasca (f.d. 2-8).

Prin hotărârea Judecătoriei ***** din 05 iunie 2025, s-a admis contestația depusă de Semenov Gheorghe.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514091 din 16 aprilie 2025 și decizia de sancționare, întocmite de către agentul constatatator, Barburoș Valeriu din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Semenov Gheorghe, pe motiv că nu există faptul contravenției. (f.d. 65-71)

Prin încheierea Judecătoriei ***** din 05 iunie 2025 s-a constatat faptul că, agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Barburoș Valeriu a admis încălcări a legalității privind tragerea la răspundere contravențională a cetățeanului Semenov Gheorghe, pentru o faptă care la acea dată nu era prevăzută de Codul contravențional, contrar prevederilor art. 22 din Constituția Republicii Moldova, art. 8 alin. (2) din Codul contravențional și art. 10 alin. (1) din Codul contravențional.

Încheierea în cauză a fost adusă la cunoștință Comisarului Inspectoratului de Poliție Basarabeasca și Inspectoratului General al Poliției pentru a întreprinde măsurile legale în vederea verificării motivelor încălcărilor comise.

În temeiul art. 450 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată urma a fi informată despre rezultatele soluționării faptelor expuse în încheierea interlocutorie în termen de cel mult 30 de zile.

Completul de judecată consideră că instanța a ajuns în mod legal la o astfel de concluzie, pornind de la următoarele.

Completul de judecată constată că, la 16 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Barburoș Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514091, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, **în perioada lunii iulie 2024**, Semenov Gheorghe folosindu-se de telefonul ***** și aplicația mobilă cu indicatorul PSB a pretins mijloace bănești pentru coruperea electorală în favoarea Partidului Politic „Șansa”, sau așa numitului Bloc politic „Pobeda” în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024 (f.d. 12).

Completul de judecată remarcă că, Codul contravențional a fost completat cu art. 47¹ din Codul contravențional prin adoptarea Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative și publicat în Monitorul Oficial ediția nr. 355-357 art. 559 din 15 august 2024. Totodată, conform prevederilor art. III din Legea enunțată supra, se atestă că, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin urmare, Completul stabilește că, prevederile art. 47¹ din Codul contravențional au intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, adică la 15 august 2024.

Astfel, reieșind din analiza materialelor din dosar coroborat cu norme de drept indicate supra, instanța de judecată reține că, cetățeanul Semenov Gheorghe a fost tras la răspundere contravențională pentru o faptă care în perioada de referință (luna iulie anul 2024) nu era prevăzută de Codul contravențional, contrar prevederilor art. 22 din Constituția Republicii Moldova, art. 8 alin. (2) din Codul contravențional și art. 10 din Codul contravențional, or, prevederile art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional au intrat în vigoare abia la data de 15 august 2024.

Astfel, Completul este de acord cu concluzia instanței, conform căruia cetățeanul Semenov Gheorghe nu putea fi tras la răspundere contravențională în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, pentru eventualele acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos.

În același timp, completul subliniază că această concluzie trebuie argumentată suplimentar prin prisma principiului *nullum crimen, nulla poena sine lege*, consacrat atât de Constituția Republicii Moldova, cât și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În cauze precum *Kokkinakis c. Grecia* și *Scoppola c. Italia* (nr. 2), Curtea a reiterat că aplicarea retroactivă a legii penale sau contravenționale mai severe contravine art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, instanța națională este obligată să respecte principiul securității juridice și să garanteze previzibilitatea normei legale.

Prin urmare, în lumina jurisprudenței CEDO și a cadrului constituțional intern, Completul conchide că nu poate fi menținută răspunderea contravențională a lui Semenov Gheorghe pentru faptele pretins comise în luna iulie 2024, întrucât la acea dată acestea nu erau prevăzute de lege ca fiind contravenții.

Recurentul susține că:

- protocolul seria/№ MAI06 514161 din 16.04.2025 confirmă calificarea faptei și situația de fapt stabilită de agent și trebuie examinat împreună cu materialele cauzei, inclusiv datele electronice privind înregistrarea pe platforma PSB și asocierea cartei SIM cu Semenov la data de 17.09.2024,

- acțiunile lui Semenov au fost corect încadrate conform art. 47¹ alin. (1) din Cod și sunt susținute de dovezi credibile: proces-verbal de audiere, proces-verbal privind contravenția, extrase din fișiere electronice, rapoarte analitice și dispoziții privind măsuri speciale,

- chiar și în lipsa unui transfer efectiv de bani, instalarea aplicației bancare de către o terță persoană a constituit un act orientat spre pregătirea unei tranzacții ilegale; intenția a influențat exercitarea dreptului la vot,

- manifestarea voinței de a participa la activități de corupție încalcă principiile integrității procesului electoral, neutralității și secretului votului, subminând legitimitatea alegerilor și fundamentele democratice.

Totuși, cele indicate, de către Complet nu pot fi luate în considerare, ținând cont de următoarele.

Procesul-verbal privind contravenția nu poate fi considerat o probă independentă, dacă nu este confirmat de data intrării în vigoare a normei legale corespunzătoare. Conform art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. Art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional a intrat în vigoare la 15.08.2024, în timp ce acțiunile lui Semenov Gheorghe au avut loc în

iulie 2024. Prin urmare, încadramentul faptelor conform acestui articol este nelegal.

Referirea la datele electronice din 17.09.2024 nu poate legitima tragerea la răspundere pentru fapte săvârșite anterior (în iulie 2024). În practica juridică, principiul *nullum crimen sine lege* (nu există crimă fără lege) este fundamental, ceea ce este confirmat și de deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului (de exemplu, cazul Kononov împotriva Letoniei, 2008), unde Curtea a subliniat că tragerea unei persoane la răspundere pentru o faptă care nu era prevăzută de lege la momentul săvârșirii încalcă dreptul la un proces echitabil.

Principiul votului secret și liber este absolut, însă la aplicarea legii trebuie luată în considerare efectul retroactiv al normelor. Tragerea lui Semenov la răspundere pentru fapte săvârșite înainte de intrarea în vigoare a art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional încalcă drepturile acestuia și pune sub semnul întrebării principiul legalității.

Argumentele recurentului, referitoare la procesul-verbal, datele electronice și „intenția” de a efectua o tranzacție ilegală, nu pot modifica nulitatea juridică a atragerii la răspundere a lui Semenov Gheorghe pe baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional. Procesul-verbal confirmă doar caracterul formal al faptei, dar nu depășește principiul constituțional al interdicției aplicării retroactive a legii și al protecției persoanei împotriva tragerii la răspundere pentru o faptă care nu constituia contravenție la momentul săvârșirii.

În concluzie Completul de judecată notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale. Astfel, reieșind din cele menționate, Completul de judecată consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul agentul constatator - șef al IP Basarabeasca comisar Sergiu Plop și a menține hotărârea Judecătoriei ***** din 05 iunie 2025 fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 din Codul contravențional, *Completul de judecată*,

DECIDE :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator - șef al IP Basarabeasca comisar Sergiu Plop împotriva hotărârii Judecătoriei ***** din 05 iunie 2025.

Se menține hotărârea judecătoriei ***** 05 iunie 2025, emisă în cauza la contestația depusă de către Semenov Gheorghe, împotriva procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 514091 din 16 aprilie 2025, în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

judecător

judecător

Mironov Andrei

Hudoba Valeri

Colev Grigori