

D E C I Z I E în numele Legii

28 decembrie 2018

mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

Președintele ședinței	Vitalie Movilă
Judecătorii	Evghenii Dvurecenshii, Nina Veleva
cu participarea:	
procurorului	Vitalie Cebotari
apărătorului avocat	Vladimir Cimpoeș
inculpatului	Valentin Chircov
interpretului	Irina Diulmez

a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Vornicov V., și avocatul Cimpoeș Vladimir în interesele inculpatului Chircov Valentin, împotriva sentinței Judecătoria Cahul sediul Taraclia din 21 iunie 2018, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului

Chircov Valentin **XXXX**, născut la **ZZZZ**, originar din **ZZZZ**, cetățean al R.Moldova, domiciliat în **ZZZZ**, str.**ZZZZ** cu studii medii, **ZZZZ**, **ZZZZ**, **ZZZZ**, **ZZZZ**

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea propriului recurs în sensul declarat, și respingerea recursului apărătorului.

Inculpatul și apărătorul său au pledat pentru admiterea propriului recurs și respingerea recursului.

Cauza a fost examinată în prima instanță în termen de la 22.01.2018 până la 21.06.2018, iar în instanța de apel în termen de la 11.09.2018 până la 28.12.2018.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar, -

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit rechizitoriului Chircov Valentin este învinuit de săvârșirea faptei penale, încadrate de procuror pe art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*transportarea, păstrarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz de model stabilit, dacă aceasta a cauzat daune în proporții deosebit de mari*”.

Se pretinde că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt:

în prima jumătate a anului 2016, data exactă și ora în cadrul urmăririi penale nu a fost stabilită, Chircov Valentin împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate, urmărind scopul de a transporta, păstra și de a realiza mărfurile supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz de model stabilit, în continuarea intenției sale, păstra ilegal în încăperea garajului de la domiciliul său, situat în **ZZZZ**, marfa adusă și supusă accizelor - alcool etilic cu concentrația de 96,1% în cantitate de 4700 litri, la cota accizului de 77,67 lei pentru 1 litru, fiind pus în butoaie și butelii din polimer de diferit volum, care s-a păstrat până la data de 31.05.2016, adică până la momentul depistării și ridicării de către colaboratorii de poliție din cadrul IP Taraclia, ceia ce a dus la cauzarea statului Republica Moldova a prejudiciului în proporții deosebit de mari, în sumă de 365.049 lei.

2. Prin sentința Judecătoria Cahul sediul Taraclia, pronunțată la 21 iunie 2018, Chircov Valentin a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; s-a dispus asupra corpurilor delict: alcoolul etilic în cantitate de 4700 litri, care se păstrează pe teritoriul Fabricii de vinuri s.Corten, r-1 Taraclia; 100 de butelii goale cu capacitatea de 20 litri fiecare; 25 de butelii goale cu capacitatea de 30 litri fiecare, pompa electrică de model „pedrollo”, furtunurile, cada metalică, ce se păstrează la IP Taraclia, a le păstra până la pronunțarea hotărârii definitive pe cauza penală disjunctă nr.2018460013.

Cauza a fost examinată de instanța de fond cu participarea inculpatului Chircov Valentin.

3. La 27 iunie 2018 avocatul Cimpoeș Vladimir a declarat recurs împotriva sentinței Judecătoria Cahul sediul Taraclia din 21.06.2018, prin care solicită casarea sentinței enunțate în partea soluției asupra corpurilor delict, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie restituite inculpatului Chircov Valentin 4700 litri de alcool etilic, 100 de butelii goale cu capacitatea de 20 litri fiecare, 25 de butelii goale cu capacitatea de 30 litri fiecare, pompa electrică de model „pedrollo”, furtunurile și cada metalică.

În motivarea cererii de recurs a invocat că sentința în partea stabilirii soartei corpurilor delict este ilegală. Conform art.397 pct.3) Cod de procedură penală dispozitivul sentinței pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396 trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delict. Prima instanță nu a adoptat o hotărâre în privința corpurilor delict.

4. La 03 iulie 2018 procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Vornicov V., a declarat recurs (greșit intitulat apel) împotriva sentinței Judecătoria Cahul sediul Taraclia din 21.06.2018, prin care solicită casarea sentinței menționate, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Chircov Valentin să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa în formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale; iar corpurile delict: alcoolul etilic în cantitate de 4700 litri, ce se păstrează pe teritoriul Fabricii de vinuri s.Corten, r-1 Taraclia, de a-l confisca cu transmiterea ulterioară la Inspectoratul Fiscal de Stat UTA Găgăuzia, pentru adoptarea hotărârii conform legislației în vigoare; 100 de butelii goale cu capacitatea 20 litri fiecare, 25 de butelii cu capacitatea 30 litri fiecare, pompa electrică de model „pedrollo”, furtunuri și cada metalică, ce se păstrează la IP Taraclia, a le supune confiscării cu transmiterea ulterioară către instituții corespunzătoare pentru adoptarea hotărârii conform legislației în vigoare.

În motivarea cererii de recurs procurorul invocă, că sentința instanței de fond este ilegală și neîntemeiată. În cadrul urmăririi penale și instanța de fond a fost stabilit cu certitudine, că în domiciliul inculpatului Chircov Valentin a fost depistată marfa supusă accizelor – alcool etilic cu concentrația 96,1% în cantitate de 4700 litri, care se păstra ilegal, iar instanța de fond în baza art.123 alin.(5) Cod fiscal și Hotărârii Guvernului

concentrația 20,1%, în cantitate de 700 litri, care se păstră negat, iar instanța de fond în baza art.123 alin.(2) Cod fiscal și Hotărârii Guvernului nr.1481 din 26.12.2006 cu privire la marcarea producției alcoolice, consideră că alcoolul etilic constituie marfă ce se supune accizelor (impozit de stat), însă alcoolul etilic nu constituie marfă supusă accizelor, care urmează a fi marcat cu timbre de acciz, deoarece conform legislației sunt marcate cu timbre de acciz mărfuri supuse accizului - îmbuteliate/ambalate pentru consum final, fiind indicată lista mărfurilor în art.123 alin.(5) Cod fiscal. În corespundere cu art.119 alin.(1) lit.a) Cod fiscal se consideră acciz – impozit de stat ce se reține direct sau indirect pentru mărfuri de consum cum ar fi alcoolul etilic și băuturi alcoolice.

Consideră opinia primei instanțe una eronată, deoarece conform prevederilor Codului fiscal, alcoolul etilic este inclus în lista mărfurilor supuse accizelor, constituie marfa supusă accizelor ce se păstrează în încăpere de acciz, iar încheierea contractelor are loc în baza certificatului de acciz, corespunzător, pentru circulația legală a alcoolului etilic, la caz păstrarea, este necesară achitarea accizului, prezența certificatului de acciz și păstrarea în încăpere de acciz. Chircov Valentin nu a prezentat astfel de acte. Conform Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.185 din 21.09.2017, păstrarea alcoolului etilic este reglementată prin licențiere, adică în baza licenței eliberate de Camera de licențiere, care la fel lipsește la Chircov Valentin. Apreciind în coroborare acțiunile inculpatului, instanța a luat în considerație doar versiunea inculpatului, care pe parcursul examinării cauzei a încercat să convingă instanța asupra faptului că nu are nici o tangență cu transportarea și păstrarea alcoolului etilic.

În drept recursul este întemeiat pe prevederile art.400 alin.(1), 401 alin.(1), 402, 405, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

5. Procedura de citare la instanța de recurs a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Cebotari Vitalie, în ședința instanței de recurs a pledat pentru admiterea recursului pe motivele indicate în cererea de recurs și respingerea recursului declarat în interesele inculpatului. Suplimentar a punctat că, conform răspunsului Inspectoratului fiscal alcoolul etilic nedenumit cu concentrația mai mult de 80% se supune accizului, însă în continuare instanța de fond în partea motivată a sentinței menționează că alcoolul etilic este o marfă ce nu se supune accizului. Referitor la recursul inculpatului, prin care se solicită restituirea alcoolului etilic proprietarului - inculpatului Chircov Valentin, a menționat că persoana numită Stepan ca fiind pretinsul proprietar urmează să solicite restituirea alcoolului etilic. Recursul inculpatului este neîntemeiat, or ultimul nu este proprietarul alcoolului etilic și nu are nici o tangență cu marfa respectivă. Inculpatului i se incriminează transportarea și păstrarea alcoolului etilic, dar nu și realizarea.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cimpoeș Vladimir, a solicitat admiterea recursului declarat în interesele inculpatului, și respingerea recursului procurorului ca fiind neîntemeiat. Menționează, că recursul procurorului urmează a fi respins. Consideră că sentința este legală, întemeiată și motivată. Conform art.119 Cod fiscal, alcoolul etilic se supune accizului, însă art.120 Cod fiscal indică că subiecți ai impunerii sunt persoane care prelucrează, fabrică, importă mărfuri supuse accizelor. La caz nu a fost stabilită proveniența alcoolului etilic. Astfel, nu este clar de unde a apărut alcoolul etilic, dacă a fost achitat accizul la expedierea alcoolului etilic din încăperea de acciz. Nu au fost întreprinse măsuri pentru a stabili de unde a provenit această marfă. La faza urmăririi penale lui Chircov Valentin i-a fost înaintată învinuirea privind cauzarea prejudiciului statului în urma păstrării mărfii date. Însă procurorul nu a indicat care anume acțiuni ale inculpatului au cauzat prejudiciul. Nu au primit răspuns referitor la faptul cum ar fi trebuit marcată marfa respectivă. Pe parcursul urmăririi penale s-a stabilit, că inculpatul nu a fabricat alcoolul etilic, nu l-a importat în Republica Moldova, nu l-a prelucrat. Inculpatul nu este angajat, nu exercită activitatea de antreprenoriat, și nu este subiectul infracțiunii. A expirat termenul prescripției răspunderii penale. Instanța a ignorat încălcările admise în cadrul urmăririi penale. Astfel, procesul-verbal de ridicare a mostrelor producției alcoolice, fiind întocmit în prezența inculpatului și colaboratorului de poliție Gherghi Iu. a fost semnat doar de Jelepov I. Cercetarea garajului a avut loc la domiciliul care este proprietatea lui Camenșic Maria, fără acordul scris al acesteia. Prin urmare colaboratorii de poliție nu erau în drept de a efectua cercetarea domiciliului fără acordul proprietarului, doar în baza acordului scris al inculpatului. Alcoolul etilic nu urmează a fi supus confiscării, deoarece nu s-a constatat faptul comiterii infracțiunii și urmează a fi restituit posesorului pentru păstrare, or nu este exclus că în orice moment cunoscutul inculpatului, care este proprietarul mărfii, posibil se va adresa inculpatului cu solicitarea restituirii mărfii.

Inculpatul Chircov Valentin în ședința instanței de recurs a pledat pentru admiterea recursului pe motivele indicate în cererea de recurs și respingerea recursului procurorului, menționând că nu recunoaște vinovăția.

6. Colegiul judiciar, analizând și apreciind probe administrate, raportând aceste probe criticilor invocate în cererile de recurs, conchide necesitatea respingerii recursului declarat de avocatul Cimpoeș Vladimir în interesele inculpatului Chircov Valentin, și admiterii recursului declarat de procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Vomicov V., cu casarea totală a sentinței Judecătorei Cahul sediul Taraclia din 21 iunie 2018 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Chircov Valentin se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în formă de amendă în mărime de 1400 unități convenționale (28.000 lei); se liberează Chircov Valentin de executarea pedepsei cu amenda 1400 unități convenționale (28.000 lei), în temeiul intervenirii termenului prescripției răspunderii penale, și se supun confiscării speciale corpurile delictive.

Argumentele instanței de recurs pentru soluția dedusă sunt următoarele.

Conform art.448 Cod de procedură penală, *”judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs”*.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a), pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, *”judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri”*.

Instanța de recurs, la solicitarea procurorului, a verificat probele administrate în ședința instanței de fond, prin examinarea materialelor din dosar.

7. La solicitarea procurorului, în ședința instanței de recurs a fost audiat din nou martorul Jelepov Ivan, declarațiile căruia constituie o mărturie acuzatorie, precum și inculpatul Chircov Valentin, care a refuzat să facă declarații.

7.1 Martorul *Jelepov Ivan* în ședința instanței de recurs a declarat, că pe 31.05.2016 la Inspectoratul de Poliție a parvenit informația, precum că în ZZZZ cet.Chircov Valentin vinde alcool etilic. El s-a deplasat la fața locului cu colegii săi Dușcov Piotr și Gherghi Iu., cu automobilul de serviciu. La domiciliul lui Chircov V. deja era ofițerul de sector, care i-a arătat casa. Apoi cu acordul scris al lui Chircov Valentin a fost efectuată cercetarea domiciliului. În rezultatul cercetării în încăperea garajului s-au depistat mai multe recipiente de diferite volume, și anume canistre cu capacitate de 20, 30 litri fiecare și trei butoaie, care au fost calculate și verificate. S-a constatat după miros și gust că lichidul depistat este alcool etilic. Erau 82 de canistre cu capacitatea 20 litri ce conțineau alcool etilic, 18 canistre cu capacitatea 30 litri, 3 butoaie cu capacitatea 1000 litri, dintre care două butoaie erau pline și un butoi pe jumătate. Totodată au fost depistate 100 de canistre din polimer goale cu capacitatea 20 litri și 25 de canistre cu capacitatea 30 litri. Din recipientele goale, fiind verificate, venea un miros de alcool etilic. În garaj a fost depistată și pompa electrică. Toate obiectele depistate au fost ridicate și transportate la IP Taraclia. Chircov Valentin a participat nemijlocit la efectuarea verificării. Din cuvintele lui Chircov V., recipientele respective au fost aduse de către o persoană pe numele Stepan, cu care el a făcut cunoștință o săptămână și jumate în urmă, până a fi depistate, cu automobilul „minivan”, deplasându-se de trei ori, a descărcat singur pe timp de noapte, iar pentru păstrarea recipientelor cu conținutul respectiv, Stepan i-a promis lui Chircov Valentin o recompensă bănească. În domiciliu locuiește Chircov Valentin cu familia sa. Din cuvintele lui Chircov V. ultimul a fost de acord să fie aduse obiectele depistate. Probabil Chircov V. cunoștea pe ce află în

mama sa. Din cuvintele lui Chircov V., ultimul a fost de acord ca sa ne aduse obiectele depistate. Proba Chircov V. cunoștea ce se afla in recipiente, deoarece în garaj era un miros specific înțepător de alcool etilic. Pe lângă recipiente s-a depistat în garaj pompa electrică, furtunuri și cadă metalică cu urme de lichid, după miros asemănător alcoolului etilic. Nu s-a identificat persoana care a comunicat despre comercializarea alcoolului etilic, era un apel anonim. Nu s-a efectuat achiziția de control a alcoolului etilic. Mostrele de alcool etilic au fost expediate la expertiză, concluzia expertizei a confirmat, că într-adevăr este alcool etilic. Republica Moldova nu dispune de utilaj pentru stabilirea provenienței alcoolului etilic sau din care materie primă a fost produs. Nu au fost întreprinse măsuri speciale de investigații pentru a stabili de unde a provenit sau unde a fost fabricat alcoolul etilic. Procesul-verbal de ridicare a mostrelor produselor alcoolice /f.d.95 vol.I/ a fost întocmit cu participarea lui Chircov V. și Gherghi Iu., este semnat de el, însă nu poate să răspunde din care motiv nu a fost semnat de celelalte persoane prezente. Alcoolul etilic este un produs care se supune accizelor, necesită a fi păstrat în condiții speciale, și trebuie să fie marcat cu timbre de acciz. Conform informației eliberate de Primărie, proprietarul domiciliului este mama lui Chircov Valentin. Inculpatul locuia în domiciliul respectiv. În momentul efectuării controlului în domiciliu se afla mama și soția acestuia.

În ședința instanței de fond *martorul Jeleapov Ivan* a declarat, că s-a deplasat împreună cu Gherghi I. și Dușcov la domiciliul lui Chircov Valentin. În baza acordului scris al lui Chircov Valentin a fost efectuată cercetarea domiciliului, inclusiv a încăperii garajului. În garaj au fost depistate numeroase recipiente din polimer ce conțineau lichid transparent cu miros specific, dintre care mai mult de 100 de canistre cu lichid și mai mult de o sută canistre goale. Toate recipientele au fost ridicate și transportate la IP Taraclia pentru păstrare. Când s-a apropiat de domiciliul lui Chircov Valentin, colaboratorii de poliție Sacali, Baboglo și Cebanov erau afară, ulterior i-au acordat ajutor. A fost stabilit proprietarul domiciliului (mama sau bunica inculpatului), însă dat fiind că proprietarul este în vârstă, Chircov s-a prezentat ca proprietar și de la el s-a cerut permisiunea. Nu au fost efectuate măsurări în privința lichidului, volumul a fost stabilit conform volumului recipientului. Împreună cu Chircov V. la IP Taraclia au sigilat fiecare recipient. La ridicare alcoolul etilic nu a fost sigilat, deoarece nu era posibilitate tehnică. Nu au stabilit de unde a provenit alcoolul etilic. Din cuvintele lui Chircov V., alcoolul etilic a fost adus de o persoană necunoscută, cu care a făcut cunoștință în or.Bolgrad, care l-a rugat să păstreze marfa în schimbul unei recompense bănești. Nu a fost posibil de stabilit locul fabricării alcoolului etilic, dacă ar fi provenit din producerea unor produse accizabile, atunci erau să determine locul fabricării. Alcoolul etilic conform legislației nu poate fi comercializat persoanei fizice. Alcoolul etilic este marcat de inspectoratul fiscal, prin lipire pe recipient a timbrului de acciz. Canistra nu se marchează cu timbre de acciz, fiind doar un recipient pentru păstrare. A întocmit procesul-verbal de colectare a mostrelor în prezența lui Chircov V. și Gherghi Iu, însă nu ține minte dacă ultimii au semnat acest proces-verbal. Însă ei s-au semnat pe etichetă lipită pe recipient. În cadrul urmăririi penale au fost audiați locuitorii satului. Ulterior a aflat că colaboratorii de poliție Sacali V., Baboglo N., Cebanov I. în ziua respectivă la domiciliul inculpatului au efectuat verificarea armei de vânătoare. Nu s-a confirmat informația privind comercializarea alcoolului etilic, doar faptul păstrării. Nu a fost efectuată achiziția de control, dat fiind că era necesar de a reacționa imediat la sesizare. Când s-a prezentat la inculpat, dânsul a spus că alcoolul etilic se păstrează la el. /f.d.198-200/

7.2 În ședința instanței de recurs *inculpatul Chircov Valentin* a refuzat să dea declarații, menționând că susține declarațiile date în prima instanță și nu recunoaște vinovăția.

În ședința instanței de fond *inculpatul Chircov Valentin* a declarat, că nu recunoaște vinovăția. Aproximativ cu o săptămână până la ridicarea alcoolului etilic, în or.Bolgrad, Ucraina, el s-a întâlnit cu o persoană Stepan, numele de familie nu-l cunoaște, care i-a promis 1.000 lei pentru păstrarea alcoolului etilic la domiciliul său. Stepan i-a adus alcoolul etilic peste două zile după întâlnirea lor, însă nu i-a spus când îl va lua, doar l-a rugat să-l păstreze. Pe 31.05.2016 a fost telefonat de la poliție, și i s-a comunicat să fie acasă pentru verificarea armei. A arătat colaboratorilor de poliție arma ce se păstra în safeu, pe urmă a fost rugat să deschidă garajul, și au venit colaboratorii poliției economice, fiind ridicate canistre, alte recipiente, pompa. Nu a comercializat lichidul respectiv și nu cunoaște de unde provine. Domiciliul aparține bunicii Camenșic Maria. Dânsul are grijă de bunică, locuiește în casa respectivă și stă la evidență. Colaboratorii de poliție i-au spus bunicii că vor verifica arma și safeul, pentru ce dânsa a semnat. Nu este conducător de întreprindere și nici agent economic. A făcut cunoștință cu Stepan la piață în or.Bolgrad, ultimul s-a apropiat de el, l-a întrebat de unde este și dacă este posibil de a lăsa la păstrare lichid în schimbul recompensei bănești în sumă de 1.000 lei. Stepan a văzut numerele de înmatriculare din RM, și din aceste considerente s-a apropiat de el. Până atunci nu l-a văzut. Stepan i-a spus că va lăsa la păstrare recipiente cu lichid, fără a menționa ce anume, și nici nu i-a spus de unde va aduce. A fost de acord să ofere persoanei necunoscute garajul pentru păstrare, deoarece persoana i-a promis că va plăti. Stepan a pus totul în garaj și el a închis garajul la cheie. Nu a lăsat nici un număr de contact, doar a spus că va veni și va lua. Stepan a venit cu microbuzul de model „Volkswagen”, nu ține minte numere de înmatriculare. Nu l-a ajutat la descărcare. Stepan a descărcat împreună cu un băiat. El a plecat, acasă a rămas doar bunica de 90 ani. Persoana respectivă a venit direct la domiciliul lui. După ridicarea alcoolului etilic s-a dus la poliție, a fost prezent la colectarea mostrelor lichidului de către angajații poliției. Recipientele au fost sigilate de Jeleapov și un colaborator în prezența lui. Pe fiecare sticlă sigilată se semna el și angajații poliției. Din momentul ridicării alcoolului etilic nu s-a întâlnit niciodată cu persoana pe nume Stepan. Timp de 2 ani Stepan nu a venit pentru a lua alcoolul etilic. Până a fi ridicate, recipientele s-au aflat la păstrare mai mult de o săptămână. Nu știa ce se află în recipiente. A închis garajul în prezența lui Stepan și nu a intrat mai mult. Stepan turna lichidul în canistre, erau 100 de canistre cu capacitatea de 20 litri fiecare și 25 canistre cu capacitatea de 30 litri fiecare. Nu era prezent când Stepan turna lichidul, era plecat apoi a revenit. Când au fost colectate mostre de lichid, a înțeles ce se păstrează în canistre. Se deplasează des în Ucraina, deoarece în ZZZZ locuiește mama sa, care locuiește singură și are grijă de copii. Sora sa împreună cu soțul lucrează în Moscova. /f.d.210-212/

8. Alte probe decât declarațiile martorului Jeleapov Ivan și inculpatului Chircov Valentin, administrate la instanța de fond și în instanța de recurs, sunt:

- procesul-verbal privind constatarea infracțiunii sau bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 07.07.2016 /f.d.3/;
- raportul ofițerului de serviciu al IP Taraclia, Delibaltov N., din 31.05.2016, conform căruia la 31.05.2016, ora 09:25, la secția de gardă IP Taraclia a parvenit sesizarea telefonică de la ofițerul de serviciu al dispeceratului or.Cahul, Camenschi L. precum că Bișir Vitalie XXXX a comunicat prin telefon, că în ZZZZ, Chircov Valentin Ilie ilegal comercializează alcool /f.d.2/;
- recipisa scrisă și semnată de inculpatul Chircov Valentin din 31.05.2016, potrivit căreia el a permis colaboratorilor IP Taraclia să efectueze cercetarea domiciliului pe str.ZZZZ, nu are obiecții sau pretenții /f.d.3/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.05.2016 cu imagini foto, din care rezultă că domiciliul situat pe ZZZZ, se află la o distanță de circa 350 metri de Punctul de control și trecere a frontierei „Cairaclia (R.Moldova) - Zaliznicinoe (Ucraina)”. În încăperea garajului au fost depistate 3 butoaie din polimer cu capacitatea de 1000 litri, dintre care două butoaie erau pline cu lichid transparent, după miros și gust asemănător cu alcool etilic, și un butoi avea același lichid la limita indicată pe butoi între 500-600 litri; o cadă metalică cu miros asemănător cu alcoolul etilic; furtunul din cauciuc cu lungimea de 3 metri; pompa electrică „pedrollo”, la care erau anexate două furtunuri hidraulice, fixate cu cleme metalice, cantitate mare de canistre din polimer de diferit volum: 82 de canistre cu capacitatea 20 litri, 43 de canistre cu capacitatea 30 litri. Din cantitatea totală de 225 canistre: 82 canistre cu capacitatea 20 litri și 18 canistre cu capacitatea 30 litri conțin lichid transparent care după miros și gust este asemănător cu alcool etilic; iar 100 canistre cu capacitatea 20 litri și 25 canistre cu capacitatea 30 litri sunt goale și conțin urme de lichid asemănător cu alcoolul etilic /f.d.4-6/;
- actul de control din 09.06.2016 și prescripția din 09.06.2016, întocmite de Serviciul protecției civile și situațiilor excepționale, potrivit căruia a fost verificat garajul IP Taraclia și s-au constatat încălcări ale cerințelor de păstrare a materialelor inflamabile, și anume lichidul inflamabil ce se păstrează în recipiente din polimer, iar construcțiile din lemn nu sunt prelucrate cu substanțe protectoare, lipsește alarma antiincendiară /f.d.9/;
- procesul-verbal de primire-predare din 17.06.2016, din care rezultă că șeful SIFE IP Taraclia, Jeleapov I., a predat către SRL „Corten-Vin

Companie” lichidul ce conține alcool etilic în următoare recipiente: 2 butoaie din polimer cu capacitatea a câte 1000 litri (pline); un butoi cu capacitatea 1000 litri ce conține 500-600 litri de lichid; 82 de canistre din polimer cu capacitatea 20 litri (pline); 18 canistre din polimer cu capacitatea 30 litri (pline); 100 canistre cu capacitatea 20 litri (goale); 25 canistre din polimer cu capacitatea 30 litri (goale) /f.d.15/;

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-3465 din 24.06.2016 cu concluzia: mostrele de lichid transparent, prezentate în 103 butelii din polimer cu capacitățile de 0,5 litri, ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului din garajul gospodăriei la adresa ZZZZ, reprezintă alcool etilic, cu concentrația medie de 96,1% vol. Mostrele de alcool etilic prezentate în 103 butelii din polimer cu capacitatea de 05, litri fiecare, se aseamănă între ele după proprietăți fizico-chimice determinate (organoleptica, tărie și absorbția în raze infraroșii) /f.d.18-22/;

- procesul-verbal de autosesizare din 07.07.2016 al șefului Serviciului investigații Fraude economice IP Taraclia, Jeleapov I. /f.d.1/;

- scrisoarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare al Republicii Moldova nr.150 din 06.07.2016, potrivit căruia prețul pentru comercializarea 1 litru de alcool etilic din cereale este de 110 lei, care constă din: (costul de producere - 15,66 lei) + (accizul - 77,67 lei) + (TVA - 16,67); prețul pentru comercializarea 1 litru de alcool etilic din melasă este de 105,92 lei, care constă din: (costul de producere-10,60 lei) + (accizul - 77,67 lei) + (TVA - 17,65); prețul pentru comercializarea 1 litru de alcool etilic din struguri este de 146,60 lei, care constă din: (costul de producere-44,50 lei) + (accizul - 77,67 lei) + (TVA - 24,43). Concentrația alcoolului etilic de 96,17% vol. corespunde cerințelor p.4.1.3 al SM GOST R 51652-2008 „alcool etilic rectificat din materie primă alimentară /f.d.25-26/;

- scrisoarea Ministerului Agriculturii din 15.09.2016, din care rezultă că importul alcoolului etilic și al producției alcoolice sunt supuse licențierii în conformitate cu Legea privind licențierea unor genuri de activitate nr.451 din 30.07.2001. Una din condițiile pentru obținerea licenței constă în deținerea în proprietate a încăperilor pentru depozite specializate de construcție capitală, cu o suprafață de cel puțin 500m², acoperite, îngrădite, dotate cu sistem de evidență computerizată și depozite-tip pentru depozitarea alcoolului etilic. Art.19 din Lege stabilește că livrarea producției alcoolice pentru stocare și comercializare cu ridicata se efectuează numai prin depozite specializate cu excepția producției vinicole în vrac, iar a alcoolului etilic - prin depozite-tip pentru păstrarea alcoolului etilic. Cerințele tehnice față de depozite specializate sunt stabilite în art.28 din Lege, pe când cele față de depozitele-tip sunt stabilite în ordinul fostei Agenții Moldova Vin nr.74 din 22.07.2005 publicat în MO /f.d.38-39/;

- informația eliberat de Primăria s.ZZZZ din 13.10.2016, privind amplasarea cadastrală a domiciliului de la adresa ZZZZ, proprietate a Mariei Camenșic /f.d.51-52/;

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a corpurilor delictive din 20.03.2017, potrivit căreia au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: 4700 litri de alcool etilic, 100 butelii goale a câte 20 litri și 25 butelii goale a câte 30 litri, care se vor păstra: 4700 litri de alcool la Fabrica de vinuri din s.Corten, r-l Taraclia, conform actului de primire-predare din 17.06.2016; iar 100 de butelii goale cu capacitatea 20 litri fiecare și 25 butelii goale cu capacitatea 30 litri - la Inspectoratul de Poliție Taraclia /f.d.70/;

- scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat din 24.07.2017, prin care se comunică organului de urmărire penală, că: reprezintă mărfuri supuse accizelor: alcoolul etilic nednaturat cu tărie alcoolică sub 80% vol; distilate, rachiuri, lichioruri, și alte băuturi spirtoase de la poziția tarifară 2207; și alcool etilic nednaturat cu tărie alcoolică sub 80% vol, distilate, rachiuri, lichioruri și alte băuturi spirtoase de la poziția tarifară 2208. Conform art.123 alin.(5) Cod fiscal, mărfurile supuse accizelor îmbuteliate în ambalaj pentru consum final, cum ar fi votca, lichiorurile și alte băuturi spirtoase, vermururile și alte vinuri din struguri proaspeți, alte băuturi fermentate de la pozițiile tarifare 2205 și 220600, divinurile, comercializate, transportate sau depozitate pe teritoriul Republicii Moldova sau importate pentru comercializare pe teritoriul ei, precum și mărfurile supuse accizelor, îmbuteliate în ambalaj pentru consum final, procurate de la agenții economici rezidenți aflați pe teritoriul Republicii Moldova care nu au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, sînt pasibile marcării obligatorii cu „Timbru de acciz.”. Marcarea se efectuează în timpul fabricării mărfurilor supuse accizelor, pînă la importarea acestora, iar în cazul mărfurilor fabricate pe teritoriul Republicii Moldova - pînă la momentul expedierii (transportării) acestora din încăperea de acciz. Modul de procurare și de utilizare a „timprelor de acciz” este stabilit de către Guvern. În contextul prevederilor menționate alcoolul etilic nu este pasibil marcării cu timbre de acciz. Conform informației din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, Chircov Valentin nu este înregistrat ca subiect al activității de întreprinzător /f.d.86-87/;

- proces-verbal de examinare a obiectelor (pompa electrică de model „pedrollo” și cada metalică) din 25.10.2017 cu imagini foto /123-125/;

- ordonanța din 25.10.2017, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: pompa electrică de model „pedrollo”, 2 furtunuri din cauciuc, cada metalică, 103 sticle din plastic cu capacitatea de 0,5 litri cu alcool etilic, și s-a dispus păstrarea lor la IP Taraclia /f.d.126/;

- informația privind traversarea frontierei de stat de către inculpatul Chircov Valentin în perioada 01.01.2016 - 18.11.2017, eliberată de Departamentul Poliției de Frontieră din 15.11.2017 /f.d.156-163/;

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de recurs nu au fost administrate.

9. Verificând aspectele de fapt și de drept operate de prima instanță la adoptarea soluției de achitare a inculpatului Chircov Valentin pe temeiul lipsei în acțiunile lui a elementelor infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal, colegiul judiciar consideră că prima instanță nu a stabilit în deplină măsură circumstanțele de fapt și de drept, iar argumentele invocate în sentința de achitare sunt eronate și lipsite de suport, instanța de judecată nu a dat o apreciere justă tuturor probelor, prin coroborarea acestora, fapt care a derivat în stabilirea eronată a nevinovăției inculpatului Chircov Valentin.

Prima instanță, ignorând totalitatea probelor prezentate de partea acuzării, a conchis corect că alcoolul etilic este marfă impozabilă, pasibilă impunerii cu impozit de stat -acciz, însă eronat a calificat că această marfă nu este supusă marcării cu timbru de acciz, făcând referire la art.123 alin. (5) Cod fiscal, potrivit căruia sunt pasibile marcării cu timbru de acciz mărfurile supuse accizelor îmbuteliate în ambalaj pentru consum final. Este o concluzie contradictorie rezultată din interpretarea eronată a legislației pertinente, or instanța de fond nu a pătruns în esența noțiunii de obiect al impunerii accizelor, acciz și aplicarea acestuia, necesitatea și momentul marcării mărfurilor (unor categorii de producție alcoolică, în special alcool etilic) supuse accizelor.

Eronată este concluzia primei instanțe, precum că acțiunile lui Chircov Valentin nu întrunesc nici elementele laturii obiective, nici cele ale laturii subiective ale componenței infracțiunii imputate inculpatului, or arealul probelor administrate combat această viziune. Aplicarea eronată de către prima instanță a legii, soldată cu judecarea eronată a cauzei, determină necesitatea casării integrale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărâri, în special a unei sentințe de condamnare.

10. La pronunțarea hotărârii noi, colegiul judiciar constată săvârșirea de către inculpatul Chircov Valentin a faptei penale, prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

În prima jumătate a anului 2016, data exactă nu a fost stabilită, Chircov Valentin împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate, urmărind scopul de a păstra mărfurile supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de acciz de model stabilit, a păstrat ilegal în încăperea garajului de la domiciliul său, situat în ZZZZ, marfa adusă de persoane neidentificate și supusă accizelor - alcool etilic cu concentrația de 96,1% în cantitate de 4700 litri, fiind plasată în butoaie și butelii din polimer de diferit volum, pe care a păstrat-o până la data de 31 mai 2016, adică pînă la momentul depistării și ridicării de către colaboratorii de poliție IP Taraclia, iar neachitarea accizului de 77,67 lei/litru de alcool etilic a dus la cauzarea statului Republicii Moldova a prejudiciului în proporții deosebit de mari, în sumă de 365.049 lei.

Fapta penală constatată, pentru care Chircov Valentin este găsit vinovat, este calificată de instanța de recurs pe art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal, conform indicțiilor: „păstrarea mărfurilor supuse accizelor fără marcarea lor cu timbre de acciz de model stabilit, ce a cauzat daune în

Colegiul judiciar ajunge la concluzia, că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpatului Chircov Valentin, atingând nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpatului Chircov Valentin, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Dat fiind că inculpatul Chircov Valentin a fost achitat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal, iar procurorul contestă sentința sub aspectul constatării faptei penale, vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate și aplicării sancțiunii penale, Colegiul judiciar va purcede la analiza elementelor infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal, în prezenta speță în coraport cu circumstanțele constatate și probele administrate.

Latura obiectivă a aceste infracțiuni reprezintă următoare structură: fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiuni alternative de transportare, păstrare sau comercializare a mărfurilor supuse accizelor, care este însoțită de inacțiunea de neachitare a impozitului (accizului) și nemarcare a acestor mărfuri cu timbre de control sau timbre de acciz de model stabilit; urmările prejudiciabile sub formă de daune în proporții deosebit de mari și legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin *păstrarea* mărfurilor supuse accizelor se înțelege deținerea acestor mărfuri în sfera de stăpânire (posesiune) a făptuitorului, la un loc sigur, cu acces limitat, ceea ce asigură controlul stării mărfurilor în plan calitativ și calitativ.

Pentru calificarea acțiunilor în baza art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal mai este necesară o componentă a faptei prejudiciabile, care se exprimă ilicitatea penală a acesteia, și anume inacțiunea de nemarcare a mărfurilor supuse accizelor cu timbre de control sau cu timbre de acciz de model stabilit.

Obligatoritatea marcării mărfurilor supuse accizelor cu timbre de control sau cu timbre de acciz de model stabilit este prevăzută de actele normative de natură fiscală sau de Legea bugetului, care este pusă în aplicare în anul bugetar respectiv.

Infracțiunea este materială și se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile în forma daunelor în proporții deosebit de mari.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul acestei infracțiuni se exprimă în interesul material.

Subiectul infracțiunii specificate la art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, pentru implicarea răspunderii în baza art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal, este suficientă păstrarea mărfurilor supuse accizelor, nemarcate cu timbre de acciz de model stabilit, și producerea urmărilor prejudiciabile sub forma daunelor în proporții deosebit de mari.

Legislatorul pentru a verifica legalitatea fabricării și circulației mărfurilor accizabile (începând cu producerea și terminând cu comercializarea), a stabilit procedura și condițiile marcării mărfurilor accizabile cu timbre de control sau timbre de acciz, a prevăzut lista mărfurilor supuse marcării în mod obligatoriu cu timbre de control sau timbre de acciz.

11. În Republica Moldova actul normativ de bază care prevede aplicarea accizului este Codul fiscal. Noțiunea de acciz este reglementată de art.119 pct.1) lit.a),h) Cod fiscal: „**acciză – impozit de stat care se percepe, direct sau indirect, asupra următoarelor mărfuri de consum: a) alcool etilic și băuturi alcoolice; ... h) alte mărfuri specificate în anexa nr.1 la prezentul titlu**”.

Potrivit Anexei nr.1 la Titlul IV Cod fiscal, care include mărfurile supuse accizelor și cotele accizelor, la poziția tarifară 2207 este plasată marfa **alcool etilic** nednaturat cu tărie alcoolică de minimum 80% vol.; **alcool etilic și alte distilate denaturate, cu orice tărie alcoolică**, iar mărimea accizei pentru anul 2016 constituia 77,67 lei pentru un litru de alcool absolut.

Conform art.120 Cod fiscal, „subiecții impunerii sînt: a) *antrepozitarul autorizat care produce și/sau prelucrează mărfuri supuse accizelor pe teritoriul Republicii Moldova; b) persoanele juridice și persoanele fizice care importă mărfuri supuse accizelor*”.

În conformitate cu art.121 alin.(1),(2) Cod fiscal, „*obiecte ale impunerii sînt mărfurile supuse accizelor, specificate în anexele la prezentul titlu. Baza impozabilă o constituie: a) volumul în expresie naturală, dacă cotele accizelor, inclusiv în cazul importului, sînt stabilite în sumă absolută la unitatea de măsură a mărfii; b) valoarea mărfurilor, fără a ține cont de accize și T.V.A., dacă pentru aceste mărfuri sînt stabilite cote ad valorem în procente ale accizelor, cu excepția art.123¹; valoarea în vamă a mărfurilor importate, determinată conform legislației vamale, precum și impozitele și taxele ce urmează a fi achitate la momentul importului, fără a ține cont de accize și T.V.A., dacă pentru mărfurile în cauză sînt stabilite cote ad valorem în procente ale accizelor, cu excepția art.123¹*”.

Art.122 alin.(3) Cod fiscal prevede, că „*mărfurile sînt supuse accizelor la momentul: a) expedierii (transportării) acestora din antrepozitul fiscal; b) importului acestora în Republica Moldova*”.

Prevederile art.123 Cod fiscal înserează modul de calculare și termenii de achitare a accizelor: „(1) *subiecții impunerii specificați la art.120 lit.a), care expediază (transportă) mărfuri supuse accizelor din antrepozitul fiscal: a) calculează accizele pornind de la volumul mărfurilor în expresie naturală sau de la valoarea acestora (în dependență de cotă – în sumă absolută sau ad valorem în procente); b) achită accizele la momentul expedierii (transportării) mărfurilor din antrepozitul fiscal conform cotelor stabilite în anexa nr.1 la prezentul titlu; (3) Accizele la mărfurile importate se calculează și se achită de către subiecții impunerii specificați la art.120 lit.b) pînă la depunerea declarației vamale sau pînă la data prelungirii termenului de plată. În cazul în care pentru importul de mărfuri nu se percep drepturile de import, mărfurile se consideră importate ca și cum ar fi fost supuse drepturilor de import, cu respectarea reglementărilor stabilite de legislația vamală pentru regimul vamal de import; (5) **Mărfurile supuse accizelor, îmbuteliate în ambalaj pentru consum final, cum ar fi votca, lichiorurile și alte băuturi alcoolice, vermurile și alte vinuri din struguri proaspeți, alte băuturi fermentate de la pozițiile tarifare 2205 și 220600, divinurile, comercializate, transportate sau depozitate pe teritoriul Republicii Moldova sau importate pentru comercializare pe teritoriul ei, precum și mărfurile supuse accizelor, îmbuteliate în ambalaj pentru consum final, procurate de la agenții economici rezidenți aflați pe teritoriul Republicii Moldova care nu au relații fiscale cu sistemul ei bugetar, sînt pasibile marcării obligatorii cu “Timbru de acciz”**. Marcarea se efectuează în timpul fabricării mărfurilor supuse accizelor sau pînă la importarea acestora, iar în cazul mărfurilor fabricate pe teritoriul Republicii Moldova – pînă la momentul expedierii (transportării) acestora din antrepozitul fiscal. Modul de procurare și de utilizare a “Timbrilor de acciz” este stabilit de către Guvern; (6) **Nu sînt marcate obligatoriu cu “Timbru de acciz”**: a) vinurile spumoase și spumante,*

divinurile în sticle de suvenir cu capacitatea de pînă la 0,25 litri, de 1,5 litri, de 3 litri și de 6 litri; b) producția alcoolică cu conținutul de alcool etilic de pînă la 7% în volum și berea; c) mărfurile supuse accizelor, plasate în regimurile vamale tranzit, antrepozit vamal, admitere temporară, magazin, bar și restaurant duty free; d) mărfurile supuse accizelor, fabricate pe teritoriul Republicii Moldova și expediate de către producător pentru export; e) alcoolul etilic nedenaturat (pozițiile tarifare 2207 și 2208) utilizat în scopuri medicale; (8) În cazul în care mărfurile supuse accizelor se expediază (se transportă), se importă într-o formă ce nu corespunde unităților de măsură în care sînt stabilite cotele accizelor, impozitarea (aplicarea timbrelor de acciz) se efectuează pe baza cotelor aprobate, recalculîndu-se volumele în unitatea de măsură dată. În mod similar se efectuează recalcularea accizelor la spirt, în funcție de conținutul de alcool absolut; (9) În cazul în care mărfurile supuse accizelor pasibile marcării cu timbru de acciz se expediază (se transportă), se importă într-o formă ce nu corespunde unităților de măsură în care sînt stabilite cotele accizelor, acestor mărfuri li se aplică un singur timbru de acciz, a cărui valoare se determină la momentul expedierii (transportării), importării mărfurilor în cauză, pornindu-se de la cotele aprobate, recalculate în unitatea de măsură necesară”.

Din normele sus menționate rezultă că alcoolul etilic cade sub incidența noțiunii de marfă supuse accizelor pasibile marcării obligatorii cu timbru de acciz. Deși inculpatul Chircov Valentin nu este subiect al impunerii în sensul art.120 Cod fiscal, acest fapt nu-l exonerează de răspundere penală, or subiectul infracțiunii prevăzute la art.250 Cod penal este unul general, adică persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Este eronată interpretarea precum că subiect al acestei infracțiuni ar fi doar subiecții impozabili specificați la art.120 Cod fiscal, or sfera de protecție a raporturilor sociale instituită la art.250 CP acoperă doar circuitul legal-formal al mărfurilor impozabile cu acciz, dar nu și pedepsirea pentru evaziunea fiscală. Inculpatul Chircov Valentin a păstrat în mod ilegal o cantitate enormă de alcool etilic nemarcat cu timbru de acciz (4700 litri), cantitate care presupune utilizări în alte scopuri decât cel de consum propriu, adică în scopuri comerciale, în lipsa unor acte ce ar confirma sursa de proveniență, producătorul alcoolului etilic, dreptul la păstrare sau dacă accizele au fost achitate pînă a ajunge în garajul acestuia.

12. Potrivit art.1 din Legea nr.1100 din 30.06.2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, **„timbru de acciz este timbru ce reprezintă o imprimare pe hîrtie specială de dimensiuni stabilite, cu inscripții și semne distinctive, emis de stat, ce conține informație despre producția alcoolică, și utilizat în calitate de marcă a unor categorii de producție alcoolică supusă accizelor. Se aplică pe producția finită fabricată în Republica Moldova și destinată comercializării pe piața internă, precum și pe producția alcoolică importată”.**

În aceeași ordine de idei se reține, că marcarea se efectuează în procesul fabricării mărfurilor supuse accizelor pînă la importarea acestora, iar a mărfurilor fabricate pe teritoriul Republicii Moldova – pînă la momentul expedierii (transportării) acestora din încăperea de acciz.

Prima instanță eronată și-a întemeiat soluția de achitare, motivînd că din prevederile art.123 alin.(5) Cod fiscal s-ar deduce, că sunt supuse marcării cu timbru de acciz doar produsele alcoolice îmbuteliate în ambalaj pentru consum final. Colegiul judiciar reține, că alin.(5) de la art.123 Cod fiscal nu expune o listă exhaustivă a mărfurilor supuse marcării cu timbru de acciz, și nici nu instituie interdicții de marcă cu timbru de acciz a altor mărfuri, ci instituie obligația marcării doar a unui spectru de mărfuri supuse accizelor – *mărfurile supuse accizelor, îmbuteliate în ambalaj pentru consum final*. Prima instanță nu a aplicat prevederile legii care reglementează expres modul de calculare a cotei de acciz și modul de marcă cu timbru a mărfurilor nu corespunde unităților de măsură în care sînt stabilite cotele accizelor, inclusiv și a producției alcoolice neîmbuteliate similară celeia ridicată de la domiciliul inculpatului Chircov Valentin, și anume prevederile alin.(8) și alin.(9) ale art.123 Cod fiscal, unde în mod expres se relatează modul de marcă a mărfii cu un singur timbru de acciz, valoarea căruia este echivalentă conținutului de alcool absolut. Din aceste prevederi legale rezultă cert, că alcoolul ridicat de la domiciliul inculpatului Chircov Valentin urma să fie marcat cu timbre de acciz pe fiecare recipient plin, la o cotă calculată pentru fiecare recipient plin cu alcool echivalentă conținutului de alcool absolut.

Legislatorul a prevăzut expres că alcoolul etilic face parte din mărfuri supuse accizelor, cu marcarea obligatorie cu timbru de acciz ce se aplică pe producția finită fabricată în Republica Moldova și destinată comercializării pe piața internă, precum și pe producția alcoolică importată. Or, impunerea cu accize prezintă un impozit bănesc general de stat, pentru mărfurile importate sau fabricate/prelucrate, supuse accizelor, indiferent de destinația acestora, iar marcarea mărfurilor supuse accizelor, inclusiv alcoolului etilic, cu timbre de acciz reprezintă dovada achitării acestui impozit.

Conform Anexei nr.1 la Titlul IV al Codului fiscal, este prevăzut expres ca mărfuri supuse accizelor alcoolul etilic nedenaturat cu tîrie alcoolică de minimum 80% vol și alcoolul etilic denaturat cu orice tîrie alcoolică (poziția tarifară 2207). Alcoolul etilic depistat la inculpatul Chircov Valentin nu cade sub incidența excepției, cînd nu urmează în mod obligatoriu să fie marcat cu timbru de acciz, specificată la art.123 alin.(6) lit.e) Cod fiscal: *”nu sunt marcate obligatoriu cu timbre de acciz - alcoolul etilic nedenaturat (pozițiile tarifare 2207 și 2208) utilizat în scopuri medicale”*, or alcoolul etilic cu concentrația 96,17% vol., depistat la inculpat, nu era destinat utilizării în scopuri medicinale.

La caz, în domiciliul inculpatului Chircov Valentin a fost depistată marfă supusă accizelor - alcool etilic cu concentrația de 96,1% în volum, în cantitate de 4700 litri, fără marcă cu timbre de acciz, păstrată în 3 butoaie și 125 butelii de plastic de diferit volum, dar care urma a fi taxat și marcat indiferent de faptul dacă a fost fabricat pe teritoriul Republicii Moldova sau importat, indiferent de scopul păstrării. Acest fapt atestă prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal, și anume păstrarea alcoolului etilic ce constituie marfă supusă accizelor, nemarcată cu timbre de acciz de model stabilit. Or, inculpatul în mod intenționat și conștient păstra în încăperea garajului, marfa alcool etilic. Scopul comercial al păstrării îl atestă atât cantitatea de alcool etilic, cât și oferirea inculpatului Chircov Valentin a unei remunerații de către complicii neidentificați preținși proprietari ai alcoolului etilic ridicat.

13. Nu este reținut argumentul părții apărării, precum că organul de urmărire penală nu a constatat locul unde a fost produs alcoolul etilic și depozitul de la care a fost livrat, sau după caz timpul și modul de importare. Colegiul judiciar consideră că sarcina probațiunii părții acuzării în cazul din speță nu este una absolută, atunci cînd inculpatul Chircov Valentin este unica sursă identificată pentru astfel de informații, însă dînsul nu a oferit instanței nici un argument sau circumstanță cu privire la legalitatea producerii, livrării, importării alcoolului etilic depistat, ceea ce ar permite verificarea faptului achitării impozitului (accizului) și respectiv a existenței prejudiciului. În viziunea Colegiului judiciar, odată ce marfa impozabilă (4700 litri alcool etilic) supusă unui anumit regim de circuit, restricționat de anumite condiții legale, a fost depistată în posesia inculpatului Chircov Valentin, pe seama acestuia cade sarcina justificării corespunderii lotului de marfă exigențelor legii, și nu implică sarcini suplimentare ale părții acuzării (obligațiunea pozitivă a statului) de a proba alte situații de fapt decât cele constatate la momentul depistării și ridicării mărfii.

Colegiul judiciar găsește lipsit de credibilitate afirmația inculpatului, precum că dînsul nu cunoștea ce marfă a primit spre păstrare de la o persoană necunoscută pe numele Stepan, precum și faptul că după ce marfa a fost descărcată în garaj el a închis garajul și mai mult nu a intrat în garaj. În primul rînd trezește suspiciuni evidente faptul că inculpatul a primit o cantitate enormă de marfă în stare de lichid, fără a cunoaște ce urmează să păstreze în propriul garaj, or el și-a asumat răspunderea pentru păstrarea mărfii în siguranță față de pretinsa persoană pe nume Stepan. În al doilea rînd, cantitatea enormă de alcool etilic a fost descărcată de persoana pe nume Stepan împreună cu încă o altă persoană, și păstrată în butoaie din polimer cu capacitatea 1.000 litri, ce indică asupra faptului că marfa a fost descărcată cu ajutorul unor recipiente mai mici, pompei electrice și căzii metalice, depistate în garaj. Însuși inculpatul Chircov Valentin a declarat, că Stepan turna lichidul în canistre, erau 100 de canistre

cu capacitatea 20 litri fiecare și 25 canistre cu capacitatea 30 litri fiecare, el nu era prezent când Stepan turna lichidul, era plecat apoi a revenit. În al treilea rând, în garaj în afară de recipiente cu lichid și recipiente goale, au fost depistate două furtunuri din cauciuc cu lungimea de 3 metri, pompa electrică „pedrollo”, la care erau anexate două furtunuri hidraulice, fixate cu cleme metalice și cadă metalică cu urme de lichid cu miros specific asemănător cu alcool etilic. Este cert faptul, că echipamentul respectiv era utilizat pentru a turna alcoolul dintr-un recipient în altul, or urme de lichid asemănător cu alcool etilic în cada metalică confirmă acest fapt, precum și faptul că lichidul era turnat recent. Acest fapt denotă că inculpatul știa despre conținutul recipientelor aduse spre păstrare, or prin sine alcoolul este un lichid foarte volatil, cu un miros puternic specific, și turnarea acestui lichid dintr-un recipient în altul în interiorul garajului în mod direct indica asupra conținutului lichidului. Din declarațiile martorului Jeleapov Ivan, intrând în garaj imediat se simțea un miros înțepător specific alcoolului etilic, fără a fi necesară deschiderea recipientelor.

Este dubios și faptul, că de la mijlocul anului 2016 până în prezent, o perioadă de mai bine de 2 ani, pretinsul proprietar pe numele Stepan nu s-a adresat la inculpatul Chircov Valentin cu solicitarea de a-și prelua marfa. Totodată, trezește dubii întemeiate faptul, că pretinsul proprietar Stepan a lăsat la păstrare o cantitate enormă de alcool etilic, fără a specifica perioada concretă de păstrare, fără a se interesa în continuare de soarta mărfii respective, iar inculpatul Chircov Valentin a acceptat să păstreze o cantitate mare de lichid transparent ce aparține unei persoane aproape necunoscute, fără a se interesa de natura acestui lichid, perioada și scopul păstrării, dacă sunt careva acte în privința acestor bunuri.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează asupra faptului că inculpatul Chircov Valentin știa cu certitudine despre conținutul recipientelor păstrate în garaj, și anume că era alcoolul etilic, de asemenea, cunoștea și sursa de proveniență a alcoolului etilic, precum și faptul că îl păstra ilegal, neavând careva acte ce i-ar acorda dreptul a păstra marfa respectivă, sau care ar confirma legalitatea fabricării alcoolului etilic, marcării acestuia cu timbre de acciz.

Declarațiile criticate sub aspect de veridicitate ale inculpatului Chircov Valentin, colegiul judiciar le percepe ca fiind o modalitate legală de apărare a acestuia de acuzația imputată, or inculpatul are libertate în dreptul său de a vorbi, fără a fi constrâns în acest drept și fără a avea obligația de a declara doar fapte veridice.

Nu este reținut nici argumentul apărării, precum că actul de procedură cercetarea la fața locului din 31.05.2016 s-a petrecut fără acordul proprietarului Camenșcic Maria, dreptul de proprietate al căreia este confirmat prin certificatul Agenției Servicii Publice /f.d.154/, or din însăși declarațiile inculpatului rezultă că dânsul permanent locuiește cu familia în această casă, la adresa ZZZZ, Camenșcic Maria este bunica lui, și, odată ce Chircov Valentin și-a exprimat acordul în formă scrisă pentru această acțiune de urmărire penală /f.d.3/, în cadrul căreia au fost ridicate anume obiecte aflate în gestiunea inculpatului Chircov Valentin, ultimul nu mai este justificat de a pretinde lezarea propriului interes, iar acțiunea de urmărire penală nu este lovită de nulitate. Cu atât mai mult că lipsa acordului nu a fost invocată de proprietarul Camenșcic Maria.

14. După cum s-a menționat supra, infracțiunea prevăzută de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal se consumă din momentul producerii urmărilor prejudiciabile – daunelor în proporții deosebit de mari. Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Chircov Valentin, admitând păstrarea ilegală a cantității imense de alcool etilic în cantitate de 4700 litri, cu concentrația 96,17% vol, nemarcată cu timbre de acciz de model stabilit, care face parte din mărfurile supuse accizelor și în mod obligatoriu marcării cu timbre de acciz, ce se aplică în momentul expedierii sau importării mărfurilor accizabile în Republica Moldova, a cauzat statului daune în proporții deosebit de mari, în mărime de 365.049 lei, valoare constituită din costul accizului ce urma să fie achitat pentru întreaga cantitate de alcool etilic depistat în garajul inculpatului, or achitarea accizei (impozit de stat) este obligatorie conform prevederilor Codului fiscal.

Conform art.126 alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), „se consideră **proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă**”, iar potrivit art.64 alin.(2) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), unitatea convențională este egală cu 20 de lei.

Potrivit Anexei nr.1 la Titlul IV al Codului fiscal, dar și informației furnizate de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nr.150 din 06.07.2016 /f.d.25/, cota accizelor per litru de alcool etilic în anul 2016 constituia 77,67 lei. Reieșind din prevederile citate, cota accizelor în sumă de 77,67 lei, raportată la cantitatea de 4700 litri alcool etilic ridicat de la inculpatul Chircov Valentin, constituie suma daunei cauzate statului în proporții deosebit de mari – 365.049 lei, ce urma a fi achitată prin marcarea alcoolului etilic cu timbre de acciz.

Luând în considerație circumstanțele constatate, Colegiul judiciar respinge argumentele inculpatului și apărătorului, precum că inculpatul nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, or materialele dosarului demonstrează contrariul, și nu există nici un temei de a pune la îndoială declarațiile martorului Jeleapov Ivan, deoarece declarațiile acestuia în ansamblu cu alte probe menționate mai sus confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei imputate.

15. Potrivit rechizitoriului inculpatului Chircov Valentin i se incriminează și transportarea mărfurilor accizabile fără marcarea cu timbre de acciz sau timbre de control prevăzută de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal. Instanța de apel nu a constatat ca inculpatul să fi întreprins acțiuni de transportare a alcoolului etilic, or probele prezentate de partea acuzării și anume informația privind traversarea frontierei de stat de către inculpatul Chircov Valentin în perioada 01.01.2016 - 30.05.2016 nu indică direct asupra faptului că în perioada respectivă inculpatul ar fi transportat alcoolul etilic depistat în garajul acestuia, nefiind confirmat prin alte probe pertinente și concludente. La fel nu a fost constatat că, pe lângă marcarea cu timbre de acciz, alcoolul etilic depistat în garajul inculpatului Chircov Valentin ar fi necesat să fie marcat și cu timbre de control, or partea acuzării nu a probat obligația marcării cu timbre de control, și nici nu a invocat baza normativă ce instituie o asemenea obligație. Colegiul judiciar menționează că potrivit Legii nr.1100 din 30.06.2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, alcoolul etilic se marchează doar cu timbre de acciz, iar Hotărârea Guvernului nr. 411 din 06.05.1997 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la vânzarea timbrelor de control și marcarea cu ele a băuturilor alcoolice, berii și articolelor din tutun, reglementează marcarea obligatorie cu timbre de control a mărfurilor conform listei specificate în anexa nr.1 al Regulamentului dat, ce nu include alcoolul etilic. Din aceste considerente din învinuirea înaintată inculpatului Chircov Valentin urmează a fi excluse elementele calificative cum sunt „transportarea și comercializarea mărfurilor supuse accizelor” și „fără marcarea lor cu timbre de control”.

Conform art.389 alin.(1),(4) pct.3), alin.(6) Cod de procedură penală, „sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată; Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată”.

Sanctiunea art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) stabilește o pedeapsă sub formă de amendă de la 1000 până la 1500 unități convenționale. În conformitate cu art.64 alin.(2) Cod penal învinuirea la data săvârșirii infracțiunii amende se stabilește în

1000 până la 1500 unități convenționale. În conformitate art.64 alin.(2) Cod penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei. În această ordine Colegiul judiciar, cu luarea în considerare a criteriilor de individualizare a pedepsei stabilite la art.75 CPP și a documentelor de caracterizare a personalității inculpatului (certificatul privind componența familiei inculpatului din 11.08.2016 /f.d.44/, caracteristica eliberată de Primăria s.Caiaraclia din 11.08.2016 /f.d.45/, cazierul judiciar /f.d.118/), consideră necesar de a-i stabili inculpatului pedeapsa în mărime de 1400 unități convenționale, echivalent bănesc a 28.000 lei.

În conformitate cu art.53 lit.g) Cod penal, *„persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală”*.

Art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal stipulează, *„persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”*.

Colegiul judiciar notează că, conform art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, pentru care legea prevede pedepse maxime în formă de închisoare până la 2 ani inclusiv, însă de la data comiterii acestei infracțiuni a expirat termenul prescripției răspunderii penale de 2 ani, stabilit la art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, astfel din aceste considerente inculpatul Chircov Valentin urmează a fi liberat de executarea pedepsei stabilite de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției răspunderii penale.

16. Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.2),4) Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: ... obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; ... banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.*

Art.46 alin.(4) din Constituție stipulează că, *„bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”*.

În conformitate cu art.106 alin.(1),(2) pct.a),e) Cod de procedură penală, *„confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; ... deținute contrar dispozițiilor legale”*.

Colegiul judiciar reține confiscarea specială drept o măsură de siguranță de drept penal, cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale. De asemenea, confiscarea specială poate fi impusă și în cazurile liberării de răspundere penală.

Totodată, în decizia Iordăchescu vs. România din 23 mai 2017, Curtea Europeană a stabilit că măsura confiscării speciale apare ca fiind necesară în contextul luptei împotriva infracțiunilor, pentru că urmărește un scop legitim, de interes social general, cel al prevenirii săvârșirii de infracțiuni (a se vedea §§ 46-48).

Pentru a fi aplicată confiscarea specială, este necesar a constata dacă: a) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii; b) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune.

La caz, din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine vina inculpatului Chircov Valentin în săvârșirea infracțiunii incriminate, de asemenea a fost constatat și faptul că inculpatul a păstrat ilegal o cantitate enormă de alcool etilic în volum de 4700 litri, care potrivit legislației fiscale este impusă cu acciz chiar de la momentul producerii/livrării primare sau importării, se marchează obligatoriu cu timbre de acciz. De asemenea, conform cerințelor Legii nr.451 din 30.07.2001 privind licențierea unor genuri de activitate înscrise în art.8 alin.(1) pct.9), păstrarea alcoolului etilic are loc în baza licenței eliberate de Camera de licențiere. Astfel ca pentru păstrarea legală a alcoolului etilic sunt necesare următoarele condiții: dovasda provenienței legale, dovada deținerii licenței și dovada achitării accizelor, în lipsa cărora corpurile delictive (alcoolul etilic împreună cu recipientele și uneltele utilizate la punerea în circulație ilicită a alcoolului) urmează a fi supuse confiscării speciale.

Conform art.33 alin.(1) lit.a),b),c),g), alin.(2)-(4) din Legea cu privire la fabricarea și circulație alcoolului etilic și a producției alcoolice nr.1100 din 30.06.2001, *”se retrag din circulație, în temeiul hotărîrilor organelor abilitate în conformitate cu legea, alcool etilic și producția alcoolică în cazul în care: a) lipsește licența respectivă; b) lipsesc certificatul de calitate și certificatul de conformitate; c) producția nu este marcată; ... g) producția nu este însoțită de documente care confirmă legalitatea fabricării și circulației ei; ... (2) Sechestrarea și confiscarea alcoolului etilic și a producției alcoolice aflate în circulație ilicită se efectuează în condițiile legii. (3) Alcoolul etilic și producția alcoolică, retrase din circulație conform alin.(1) al prezentului articol, trec în posesia statului, sînt preluate la evidență de către Serviciul Fiscal de Stat și sînt supuse expertizei calității în modul stabilit de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului. (4) În baza rezultatelor expertizei, alcoolul etilic și producția alcoolică retrase din circulație: a) se comercializează, în bază de concurs, în calitate de materie primă, agenților economici titulari de licențe pentru fabricarea, păstrarea și comercializarea angro a alcoolului etilic și a producției alcoolice sau pentru fabricarea producției nealimentare; b) se nimicesc”*.

Astfel, potrivit procesului-verbal de primire-predare a lichidului ce conține alcool etilic din 17.06.2016, șeful SIFE IP Taraclia, Jeleapov I., a predat către SRL „Corten-Vin Companie”: lichidul cu conținut de alcool etilic în următoare recipiente: 2 butoaie de polimer cu capacitatea a câte 1000 litri fiecare, pline; un butoi de polimer cu capacitatea 1000 litri, împlut parțial la nivel de 500-600 litri; 82 de butelii din polimer cu capacitatea de 20 litri, pline; 18 butelii de polimer cu capacitatea 30 litri, pline; 100 butelii de polimer cu capacitatea 20 litri, goale; 25 butelii de polimer cu capacitatea 30 litri, goale /f.d.15/.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Fachirov Dm. din 20.03.2017, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: alcoolul etilic în cantitate de 4700 litri; 100 butelii goale cu capacitatea fiecareia 20 l; și 25 butelii goale cu capacitatea fiecareia 30 l, și a le păstra: alcoolul etilic – la fabrica de vinuri din s.Corten; iar buteliile goale (100+25) – la Inspectoratul de Poliție Taraclia /f.d.70/.

Colegiu nu este clar, unde la moment sunt păstrate corpurile delictive 100 butelii goale cu capacitatea fiecareia 20 l; și 25 butelii goale cu capacitatea fiecareia 30 l, or în dosar lipsesc date că acestea ar fi fost preluate de la SRL „Corten-Vin Companie” și transmise la IP Taraclia.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Mitroșenco A. din 25.10.2017, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: pompa electrică de model „pedrollo”, două furtunuri din cauciuc, cada metalică, 103 butelii din plastic cu capacitatea de 0,5 litri cu alcool etilic, și s-a dispus păstrarea lor IP Taraclia /f.d.126-127/.

Din raportul ofițerului de urmărire penală Mitroșenco A. Din 31.10.2017, privind rezultatele urmăririi penale, rezultă că toate vasele de polimer (3 butoaie cu capacitatea 1000 litri, 82 butelii cu capacitatea 20 litri fiecare, 18 butelii cu capacitatea 30 litri fiecare, 100 butelii cu capacitatea 20 litri fiecare și 25 butelii cu capacitatea 30 litri) se păstrează la SRL „Corten-Vin Companie”; pompa electrică de model „pedrollo”, două furtunuri din cauciuc, cada metalică, și 103 butelii din plastic cu capacitatea de 0,5 litri cu alcool etilic se păstrează la IP Taraclia /f.d.128-129/.

Prin urmare sunt supuse confiscării următoarele corpuri delictive: 4700 litri de alcool etilic cu concentrația 96,1%, 3 vase de plastic (butoaie) cu capacitatea de 1000 litri fiecare, 182 butelii de plastic goale cu capacitatea 20 litri fiecare; 43 butelii de plastic goale cu capacitatea 30 litri fiecare – toate se păstrează la fabrica de vinuri a Societății comerciale „Corten-Vin Companie” SRL; pompa electrică „pedrollo” cu două capete de furtun, o cadă metalică și alcoolul etilic în 103 butelii de plastic cu capacitate de 0,5 litri fiecare - toate păstrate la Inspectoratul de poliție Taraclia.

Or, aceste bunuri au fost destinate pentru săvârșirea infracțiunii imputate și au ajuns în posesia inculpatului prin comiterea infracțiunii și deținute contrar dispozițiilor legale. Aceste obiecte urmează a fi confiscate din motivul că dacă nu ar fi confiscate și ar fi lăsate făptuitorului sau altor persoane, ele ar putea fi din nou folosite la săvârșirea infracțiunii. Nu poate fi admisă cerința părții apărării cu privire la restituirea inculpatului Chircov Valentin a corpurilor delictive, or în primul rând acesta nu este proprietarul acestor bunuri și nu poate avea obligații față de eventualul proprietar, atunci când bunurile au fost ridicate de autoritățile statului, și în al doilea rând pe parcursul a 2 ani și jumătate nici o persoană nu s-a declarat proprietar și nu a pretins să dovedească întrunirea condițiilor legale pentru plasarea alcoolului etilic în circuit.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art.447-448, 449 alin.(1) pct.1) lit.a), pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, colegiul judiciar,

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de avocatul Cimpoș Vladimir în interesele inculpatului Chircov Valentin.

Se admite recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Vornicov V.

Se casează total sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 21 iunie 2018, prin care Chircov Valentin a fost achitat pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Chircov Valentin se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.250 alin.(2) lit.b) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa în formă de amendă în mărime de 1400 unități convenționale – echivalent bănesc 28.000 (douăzeci și opt mii) lei.

Se liberează Chircov Valentin de executarea pedepsei cu amenda 1400 unități convenționale (28.000 lei), în temeiul intervenirii termenului prescripției răspunderii penale.

Se supun confiscării speciale următoarele corpuri delictive:

- 4700 litri de alcool etilic cu concentrația 96,1%, 3 vase de plastic cu capacitatea de 1000 litri fiecare, 182 butelii de plastic goale cu capacitatea 20 litri fiecare; 43 butelii de plastic goale cu capacitatea 30 litri fiecare – toate se păstrează la fabrica de vinuri a Societății comerciale „Corten-Vin Companie” SRL;
- pompa electrică „pedrolo” cu două capete de furtun, o cadă metalică și alcoolul etilic din interiorul a 103 butelii de plastic cu capacitate 0,5 litri fiecare - toate păstrate la Inspectoratul de Poliție Taraclia.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 27 februarie 2019, ora 16:00.

Președintele ședinței de judecată:

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Nina Veleva

Evghenii Dvurecenshii