

Curtea de Apel Cahul
DECIZIE
În numele Legii

05 aprilie 2023

municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
 judecând în componența:

președintelui completului de judecată, dnei: *Natalia BONDARENCO,*
judecătorilor: **dlui Evghenii DVURECENSCHII și dlui Ion DĂNĂILĂ,**
cu participarea:
grefierului: *Iulia Iancov ,*
procurorului: *Dumitru Calendari,*
avocatului: *Svetlana Bagrin,*
inculpatului: *Ilia Uzun*
interpretului: *Liudmila Moldovanu*

judecând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de procuror în Procuratura r-lui Comrat, UTA Găgăuzia, Colța F., împotriva sentinței Judecătoriei Comrat, sediul Central din 12 iulie 2019, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

*Uzun Ilia *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. *****, cu reședința *****, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, supus militar, studii superioare, nu se află la evidență medicului narcolog sau psihiatru, activează în calitate de *****, cu antecedente penale.*

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 152 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1.De la data de 05.02.2015 până la data de 12.07.2019 (prima instanță);
- 2.De la data de 20.09.2019 până la data de 10.03.2021 (instanța de apel).
- 3.De la data de 17.06.2021 până la data de 09.11.2021 (instanța de recurs).
- 4.De la data de 30.03.2022 până la data de 05.04.2023 (instanța de apel).

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința instanței de apel, s-a pronunțat asupra admiterii apelului.

Avocatul și inculpatul au pledat împotriva apelului.

Audiind părțile, verificând materialele cauzei și analizând în ansamblu argumentele și criticile expuse în cererea de apel, precum și în ședința de judecată, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central din 12 iulie 2019, a fost încetat procesul penal în privința lui Uzun Ilia *****, acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin.

(20, lit. d) Cod penal, din motivul că, există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

S-a respins cerința procurorului privind încasarea de la Uzun Ilia ***** în contul statului, cheltuielilor de judecată în sumă de 3 670,45 lei compuse din: salariul procurorului pentru zile lucrate în sumă de 1248,75 lei, cheltuieli de efectuare a expertizelor nr. 918/D din 18 aprilie 2014, nr. 968/D din 07 mai 2014 și nr. 2449/D din 08 octombrie 2014, în sumă de 2400 lei și cheltuielilor de birotică în sumă de 21,70 lei, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt.

Uzun Ilia *****, potrivit rechizitoriului a fost învinuit în aceea că, la 21 martie 2014, aproximativ la ora 13 și 00 minute, Uzun Ilia, deputat al Adunării Populare al Găgăuziei, împreună cu deputații al Adunării Populare al Găgăuziei, Tarnavschii Alexandr, Cadîn Gheorghii s-a aflat în biroul de serviciu al primului adjunct al Președintelui Adunării Populare al Găgăuziei, Caraseni Demian, situat în mun. Comrat, str. Lenin nr. 194, unde au discutat diferite întrebări de serviciu, inclusiv întrebarea privind depunerea cererii de demisie de pe postul al primului adjunct al Președintelui al Adunării Populare al Găgăuziei.

În rezultatul discuțiilor care aveau loc dintre persoane prezente, inclusiv discuțiilor întrebărilor economice și politice, Uzun Ilia a reproșat lui Caraseni Demian în aceea că, ultimul a organizat controale și percheziții la stațiile de alimentare cu combustibil, ce aparțin lui Uzun Ilia, din care motiv între ei s-a iscat conflict.

În contextul acestor circumstanțe, Uzun Ilia intenționat a aplicat lui Caraseni Demian o lovitură cu scaun în cap, care a provocat o sângerare puternică.

Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 968/D din 07 mai 2014, la Caraseni Demian au fost depistate următoarele leziuni corporale: fractura piramidei nazale cu deplasare moderată; traumă cranio-cerebral închisă manifestată prin contuzie cerebrală gr. I; trauma închisă al genunchiului stâng; entorsie ligamentară a articulației a genunchiului stâng; leziunea meniscului medial stâng; hemartoză genunchiului stâng; contuzia toracelui manifestată prin contuzie pulmonară; plaga lacerată a mâinii drepte; plaga contuză în regiunea nasului.

Aceste leziuni corporale au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Astfel, acțiunile inculpatului Uzun Ilia au fost încadrate juridic de către procuror în baza prevederilor art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*vătămarea medie a integrității corporale, săvârșită asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu*”.

Prima instanță a constatat că, în cadrul urmăririi penale a fost încălcat dreptul inculpatului Uzun Ilia prevăzut de art. 22 Cod de procedură penală, de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru una și aceeași faptă. În special, instanța de fond a constatat că, inculpatul Uzun Ilia a fost ținut în calitate de bănuț mai mult de 3 luni, ce este contrar prevederilor art. 63 alin. (2), pct. 3) din Cod de procedură penală, și procurorul înaintând învinuirea cu omiterea termenului respectiv, a încălcat prevederile procesuale imperative.

Instanța de fond a considerat că, inculpatul Uzun Ilia a dobândit calitatea de bănuț prin ordonanța de începere urmăririi penale din 16 aprilie 2014, emisă de procurorul Ciobanu Gheorghe, prin care a dispus începerea urmăririi penale anume în privința lui Uzun Ilia, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal. Din aceste considerente, instanța de fond a invocat că termenul de aflare a lui Uzun Ilia în calitate de bănuț, urmează să

fie calculat din 16 aprilie 2014 și nu din 09 iunie 2014, când a fost emisă ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț. Respectiv, în opinia primei instanțe termenul de aflare a lui Uzun Ilia în calitate de bănuț a expirat la data de 16 iulie 2014, și ultimul urma să fie scos necondiționat de sub urmărire penală, în cazul în care nu i-a fost înaintată învinuirea. Înșă, procurorul neglijând prevederile imperative ale art. 63 alin. (2), pct. 3) din Cod de procedură penală, la data de 04 septembrie 2014, adică practic peste o lună și jumătate de la expirarea termenului de aflare a lui Uzun Ilia în calitate de bănuț, a pus pe ultimul sub învinuire, prin ce a încălcat dreptul fundamental al acestuia de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru una și aceeași faptă.

Argumentele apelantului.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 26 iulie 2019, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Colța F., a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului; casarea sentinței Judecătoreiei Comrat, sediul Central din 12 iulie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Uzun Ilia *****, să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, și cu suspendarea executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, cu stabilirea perioadei de probațiune de 4 ani; obligarea lui Uzun Ilia, în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, să nu schimbe domiciliul fără permisiunea organului competent; aplicarea în privința lui Uzun Ilia măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare; încasarea de la Uzun Ilia, cheltuielilor de judecată, în sumă de 3 670,45 lei.

În motivarea apelului s-a invocat că, temeiul pentru depunerea apelului, este ilegalitatea sentinței primei instanțe de încetare a procesului penal.

Consideră că, prima instanță eronat a interpretat faptul că, inculpatul Uzun Ilia a dobândit calitatea de bănuț prin ordonanță de pornirea urmăririi penale din 16 aprilie 2014, concluziile respective fiind contrare prevederilor art. 63 alin. (1) și Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2019.

Sușține că, potrivit prevederilor art. 63 Cod de procedură penală cât și Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2019, calitatea de bănuț se atribuie persoanei în procesul penal, începând cu data emiterii în privința acesteia a actelor prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, printre care nu se regăsește ordonanța de pornire a urmăririi penale.

Constatările analogice se regăsesc și în Decizia Curții Constituționale nr. 25 din 29 martie 2018, privind inadmisibilitatea sesizării nr. 20g/2018 privind neconstituționalitatea unor prevederi din art. 63 alin. (1), pct. 1)-3), (2), pct. 3) Cod de procedură penală, în care instanța de jurisdicție constituțională indică că, prevederile art. 63 alin. (1) stipulează exhaustiv numărul actelor prin care persoana dobândește calitatea de bănuț în proces penal.

Reieșind din cele expuse susține că, este cert că termenul de aflare a lui Uzun Ilia în calitate de bănuț a expirat la data de 09 septembrie 2014, și nu la 16 iulie 2014, cum a invocat instanța de fond, și toate termenele procesuale de către procuror au fost respectate.

În drept, apelul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 53, 400-402, 405, 415 Cod de procedură penală.

Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 10 martie 2021 (f/d 184-195 vol. III), a fost admis apelul procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Colța F. A fost casată total sentința Judecătoreiei Comrat, sediul Central din 12 iulie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința

lui Uzun Ilia *****, acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal, din motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. A fost respinsă cerința procurorului, privind încasarea de la Uzun Ilia în folosul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă de 3670,445 lei.

La data de 26 aprilie 2021, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Gheorghieva Feodora, a declarat recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Comrat din 10 martie 2021.

Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2021 (f/d 195-204 vol. III), a fost admis recursul declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Central, Gheorghieva Feodora, cu casarea Deciziei Curții de Apel Comrat din 10 martie 2021, și dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2022 (f/d 29-30 vol. IV), s-a admis cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, cu privire la strămutarea judecării în ordine de apel a cauzei penale privindu-l pe Uzun Ilia, acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal, cu strămutarea judecării în ordine de apel a prezentei cauze penale, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*”

Colegiul judiciar constată că, sentința primei instanțe a fost pronunțată pe data de 12 iulie 2019, în prezența părților.

Apelul, a fost înregistrat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Colța F., la data de 26 iulie 2019, din care considerente, Colegiul judiciar constată respectarea termenului legal de declarare a apelului.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, în ședința de judecată în instanța de apel, a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat. A menționat că, poziția instanței de fond privind încetarea procesului penal este una neîntemeiată, deoarece nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale, care pot fi apreciate în defavoarea inculpatului Uzun Ilia, în sensul art. 63 alin. (1¹) Cod de procedură penală. Totodată a menționat că, în urma cercetării probelor acumulate în prima instanță și verificarea acestora în ședința instanței de apel, s-a conformat cu certitudine vinovăția inculpatului Uzun Ilia. De aceea, a solicitat admiterea apelului în modul cum a fost formulat.

Apărătorul inculpatului Uzun Ilia, avocatul Svetlana Bagrin, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului procurorului și menținerea sentinței primei instanțe. Consideră că, procurorul nu a respectat termenul de înaintare a învinuirii în cadrul urmăririi penale, și inculpatul Uzun Ilia nu poate fi declarat vinovat. Totodată a menționat că, vinovăția inculpatului Uzun Ilia nu a fost confirmată, deoarece potrivit declarațiilor martorului Tarnovschi Alexandr, inițiatorul aplicării forței fizice a fost partea vătămată Caraseni Demian și nu inculpatul Uzun Ilia. Din aceste considerente, consideră că apelul declarat urmează să fie respins, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Inculpatul Uzun Ilia în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat și menținerea sentinței primei instanțe, susținând poziția apărătorului său. A menționat că, cauza penală respectivă poartă un caracter politic, deoarece dânsul nu a dorit să voteze pe partea vătămată Caraseni Demian, la funcția de primul adjunct al Președintelui al Adunării Populare al Găgăuziei. Totodată a menționat că, inițiatorul aplicării forței fizice a fost partea vătămată Caraseni Demian, care și l-a lovit cu scaunul peste cap, iar el a încercat să smulgă scaunul din mâinile acestuia, și în acest timp partea vătămată a căzut cu fața în jos peste obiectul ascuțit care ține scaunul. Totodată, dânsul a prezentat la materialele dosarului certificatul medical cu confirmarea leziunilor corporale pe care avea el în rezultatul conflictului ce a avut loc. A menționat că, nu se consideră vinovat și a solicitat respingerea apelului declarat.

Cauza a fost examinată în lipsa părții vătămate Caraseni Demian, care a fost legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție poștală, nu s-a prezentat și nu a comunicat cauza neprezentării.

Ținând cont de respectarea procedurii de citare legală a părții vătămate Caraseni Demian, consultând opinia participanților la proces, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate Caraseni Demian.

Aprecierea instanței de apel.

Colegiul judiciar, audiind participații la proces, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra necesității admiterii apelului declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Comrat, Colța F., cu casarea totală a sentinței primei instanțe, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin. (1), (2), (5), (6) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.”

În ședința instanței de apel, la demersul inculpatului Uzun Ilia, a fost audiat martorul Tarnovschi Alexandr, care fiind audiat a declarat că, este în relații bune cu inculpatul Uzun Ilia. A declarat că, incidentul a avut loc cu mult timp înapoi, și putea avea loc la data de 21 martie 2014. Cazul a fost în biroul de serviciu a lui Caraseni Demian, unde era el împreună cu Cadîn Gheorghii, iar Uzun Ilia și Caraseni Demian discutau. Ulterior, dintre Uzun Ilia și Caraseni Demian s-a produs conflict. Conflictul a fost inițiat prin provocarea din partea lui Caraseni Demian, și a avut loc un contact fizic dintre el și Uzun Ilia. Nu a văzut cine a aplicat lovitura și nu cunoaște cine a avut vătămări. Nu a ajutat pe nimeni să se spele de la sânge. Nu a văzut momentul loviturii și a dat la Uzun Ilia și Caraseni Demian, pentru a le despărți, pentru a evita

continuarea conflictului. Nu a întrebat ce s-a întâmplat, deoarece era prezent de la începutul certii. Caraseni Demian timp de 30-40 minute insulta pe Uzun Ilia. Dânsul a făcut observații lui Caraseni Demian, pentru a ameliora situația. Confirmă că, Caraseni Demian a ridicat scaunul cu intenția de a aplica lovitura. Nu a văzut ca Caraseni Demian să cadă. Nu a văzut scaunul în mâinile lui Uzun Ilia. A aflat că Caraseni Demian avea vătămări și a fost internat la spital. Momentul loviturii nu a văzut. Ei s-au implicat în conflict și le-au despărțit. Uzun Ilia și Caraseni Demian, ambii aveau urme de sânge. Caraseni Demian nu s-a plâns că îl doare ceva. Nu poate spune dacă avea vătămări pe față, deoarece pe față era sânge. Conflictul s-a iscat din cauza viziunilor politice și pe fundalul întrebărilor de serviciu. Scaunul nu a fost deteriorat. Nu a văzut cum Uzun Ilia a lovit cu scaunul pe Caraseni Demian, precum și nu a văzut să-i aplice și alte lovituri (f/d 86 vol. IV).

În ședința instanței de apel, au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, precum și au fost date citirii materialele cauzei penale, așa cum, acuzatorul de stat a formulat un demers în acest sens.

În confirmarea acestei concluzii, Colegiul judiciar reține în calitate de probe date citirii de către partea acuzării în cadrul examinării cauzei în apel, a următoarelor acte și documente procesuale:

Volumul I:

- Ordonanța din 16 aprilie 2014, emisă de procurorul în Secția conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Ciobanu Gheorghe, prin care a fost dispusă începerea urmăririi penale în privința lui Uzun Ilia, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal /f/d 1 vol. I/;

- Cerere depusă de Caraseni Demian la data de 02 aprilie 2014, în care solicită tragerea la răspundere penală lui Uzun Ilia, pentru faptul că, la data de 21 martie 2014, aflându-se în biroul său de serviciu, din cauza divergențelor în viziunile politice, ultimul l-a lovit cu scaunul peste cap, cauzându-i vătămări corporale /f/d 24 vol. I/;

- Raport al ofițerului principal de investigații al secției nr. 5 a Direcției nr. 5 a INI a IGP, Popa Mihail, prin care a solicitat conexarea materialului aflat în gestiunea sa, privind faptul lovirii cu scaun de către Uzun Ilia pe Caraseni Demian, cu materialul nr. 316, înregistrat la INI a IGP la data de 21 martie 2014 asupra aceluiași circumstanțe, într-un material unic /f/d 25 vol. I/;

- Extras eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă, prin care lui Caraseni Demian s-a pus diagnoza – fractura osului nazal; Politraumatism; TCFI; Contuzie cerebrală gr. I; Fractura piramidei nazale cu deplasarea moderată; TTI; Contuzia toracelui; Contuzie pulmonară; Contuzia abdomenului; Trauma închisă a genunchiului stâng; Entorsie ligamentară a articulației genunchiului stâng; Leziunea meniscului medial stâng; Hematroza genunchiului stâng; Plaga lacerată a mâinii drepte; Plaga contuză în regiunea nasului; Contuzia țesuturilor moi ale capului și a feței; Leziune traumatică în focar; contuzie cerebrală gr. I; Contuzia toracelui; Alte leziuni traumatice ale pulmonului; Contuzie pulmonară bilaterală; Contuzia peretelui abdominal; Contuzia genunchiului stâng; Entorsa articulației genunchiului stâng; Alte atingeri ale meniscului; Leziuni menisc medial din partea stângă; Hematroza genunchiului stâng; Plaga deschisă și alte localizări ale pumnului și mâinii; Plaga lacerată a mâinii drepte; Leziunea traumatică superficială a nasului; Hipertensiunea esențială. /f/d 34 vol. I/;

- Copia fișei medicale a bolnavului de staționat, pe numele lui Caraseni Demian nr. 5439, în care sunt indicate toate datele privind diagnosticul lui Caraseni Demian, și tratamentul pe care l-a urmărit /f/d 47-57 vol. I/;

- Fișa pacientului eliberată pe numele lui Caraseni Demian cu planșe fotografice, potrivit căreia sunt indicate rezultate investigațiilor tomografice computerizate a ultimului /f/d 58-62 vol. I/;
- Indicații operatorii pentru pacientul Caraseni Demian, prin care s-a indicat post operatoriu poziția fracturii nazale /f/d 68 vol. I/;
- Rezultatele investigațiilor a lui Caraseni Demian, eliberate de IMSP Centrul Național Științifico-Practic de Medicină Urgentă /f/d 69-70 vol. I/;
- Copia actului medical pe numele lui Caraseni Demian, prin care se confirmă că, a parvenit la secție de neurochirurgie în stare de gravitate medie /f/d 71-72 vol. I/;
- Informațiile cu privire la tratarea zilnică a lui Caraseni Demian, în care sunt indicate toate procedurile și datele privind supravegherea ultimului de către medici /f/d 73-74 vol. I/;
- Raport de constatare medico-legală nr. 765/D din 08 aprilie 2014, prin care la Caraseni Demian s-au constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; fractura osului nazal; trauma închisă a genunchiului stâng manifestată prin entorsie ligamentară a articulației genunchiului stâng; leziunea meniscului medial și lateral stâng; hemartroza genunchiului stâng și leziunea brad II a ligamentului colateral medial; plaga lacerată a mâinii drepte; plaga contuză în regiunea nasului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice cu un obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie. Diagnosticul clinic: TTÎ. Contuzia pulmonară nu se supune aprecierii medico-legale, în conformitate cu prevederile Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale (aprobat prin ordinul MS nr. 199 din 27.06.2003) din motivul nespecificării prin date clinice și paraclinice obiective. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea lor în rezultatul căderii corpului din poziție verticală sau automutilare se exclude /f/d 86-87 vol. I/;
- Plângerea depusă de Caraseni Demian, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală lui Uzun Ilia, pentru faptul că la data de 21 martie 2014, aproximativ la ora 13 și 00 minute, în biroul său de serviciu ultimul i-a aplicat lovituri cu un scaun peste cap /f/d 96 vol. I/;
- Raport de expertiză medico-legală nr. 968/D din 07 mai 2014, potrivit căruia, la Caraseni Demian s-au constatat: fractura piramidei nazale cu deplasare moderată; traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin contuzie cerebrală gr. I; trauma închisă a genunchiului stâng; entorsie ligamentară a articulației genunchiului stâng; leziunea meniscului medial stâng; hemartroză genunchiului stâng; contuzia toracelui manifestată prin contuzie pulmonară; plaga lacerată a mâinii drepte; plagă contuză în regiunea nasului. Aceste leziuni corporale au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie. Luând în considerație localizarea multipolară a leziunilor corporale depistate, cauzarea acestora în ansamblu în rezultatul căderii libere de la propria înălțime se exclude /f/d 117-119 vol. I/;
- Declarațiile lui Caraseni Demian în calitate de partea vătămată în cadrul urmăririi penale din 07 mai 2014, în care a declarat amănunțit că, în rezultatul divergențelor în viziunile politice, Uzun Ilia a început mai întâi să se exprime cu cuvinte necenzurate în privința lui, iar apoi a aplicat cu o lovitură cu scaun peste cap /f/d 124-127 vol. I/;
- Declarațiile suplimentare lui Caraseni Demian în calitate de partea vătămată în cadrul urmăririi penale din 27 mai 2014, în care a susținut declarațiile depuse la 07 mai 2014, adăugând

că a auzit de la oameni, că Uzun Ilia spunea că dacă se va apropia către el, îl va împușca /f/d 128 vol. I/;

- Declarațiile martorului Caraseni Mihail în cadrul urmăririi penale din 30 iunie 2014, în care a declarat că, la data de 21 martie 2014 a fost telefonat de către fratele său Caraseni Demian, care i-a povestit că între el și Uzun Ilia s-a iscat un conflict, inițiatorul căruia a fost Uzun Ilia, care l-a lovit cu un scaun peste cap /f/d 129-130 vol. I/;

- Declarațiile martorului Cadîn Gheorghi în cadrul urmăririi penale din 30 aprilie 2014, în care a declarat că, la data de 21 martie 2014, în biroul de serviciu lui Caraseni Demian, între ultimul și Uzun Ilia s-a iscat un conflict, în cadrul căreia Uzun Ilia mai întâi a început să insulte pe Caraseni Demian, iar pe urmă l-a lovit cu un scaun peste cap /f/d 131-132 vol. I/;

- Declarațiile martorului Cazanji Ivan în cadrul urmăririi penale din 30 aprilie 2014, în care a declarat că, la data de 21 martie 2014, a fost telefonat de Caraseni Demian care l-a rugat să vină cu automobil după el la serviciu, și când s-a apropiat, a văzut că ultimul a ieșit ținându-se de puntea nasului, și pe drum a povestit că a fost lovit de către Uzun Ilia /f/d 133-134 vol. I/;

- Declarațiile martorului Tarnavschi Alexandr în cadrul urmăririi penale din 30 aprilie 2014, în care a declarat că, la data de 21 martie 2014, în biroul de serviciu a lui Caraseni Demian, dintre ultimul și Uzun Ilia s-a iscat un conflict, în cadrul căreia Uzun Ilia a aplicat lui Caraseni Demian o lovitură cu scaun peste cap /f/d 135-136 vol. I/;

- Proces-verbal de cercetare la față locului din 19 iunie 2014, prin care s-a examinat pagina web www.deschide.md, pe care a fost plasat interviul lui Caraseni Demian, referitor la circumstanțele conflictului pe care l-a avut cu Uzun Ilia /f/d 144 vol. I/;

- Ordonanța din 09 iunie 2014, prin care Uzun Ilia a fost recunoscut în calitate de bănuț în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal /f/d 154 vol. I/;

- Proces-verbal de audiere în calitate de bănuț lui Uzun Ilia din 09 iunie 2014, potrivit căruia, folosindu-se de dreptul său, a refuzat să facă declarații /f/d 157 vol. I/;

- Extras din Registrul de Stat al Populației în privința lui Uzun Ilia, potrivit căruia, domiciliază în s. Chioselia Rusă, r-l Comrat, str. Pobedî nr. 22, este căsătorit și are la întreținere doi copii minori /f/d 159 vol. I/;

- Revendicare eliberată pe numele lui Uzun Ilia, potrivit căreia se atestă că anterior s-a aflat în conflict cu legea penală /f/d 160 vol. I/;

- Copia sentinței Judecătorei Comrat din 05 aprilie 1996, privind condamnarea lui Uzun Ilia pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (4) Cod penal (redacția Legii din 1961), la pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată al executării acesteia /f/d 163-166 vol. I/;

- Ordonanța din 04 septembrie 2014, prin care Uzun Ilia a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal /f/d 204-205 vol. I/;

- Proces-verbal de audiere lui Uzun Ilia în calitate de învinuit din 05 septembrie 2014, potrivit căruia folosindu-se de dreptul său a refuzat să facă declarații /f/d 209 vol. I/;

- Raport de expertiză medico-legală nr. 2499/D din 08 octombrie 2014, potrivit căruia la Caraseni Demian au fost depistate – traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală de gradul I, care putea fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică că vătămare ușoară; fractura piramidei nazale cu deplasarea moderată, care putea fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară; plagă contuză în regiunea

nasului, care putea fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară; traumă deschisă a genunchiului stâng, ce se manifestă prin entorsie ligamentară a articulației genunchiului stâng, lezarea meniscului medial stâng, hemartroză a genunchiului stâng, care putea fi cauzate în rezultatul unei compresiuni sau torsiuni intraarticulare, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie. Conform documentelor medicale prezentate, leziunile corporale depistate au fost produse în aceeași perioadă de timp, și anume în timpul indicat în ordonanța de dispunere a expertizei medico-legale. Alte circumstanțe nu au fost prezentate. Producerea leziunii meniscului medial cu hemartroză a articulației genunchiului stâng, în rezultatul căderii libere și lovirii de obiecte nu este posibil, fapt confirmat în literatura de specialitate /f/d 241-243 vol. I/;

- Rechizitoriul întocmit de procuror în cauza penală, prin care Uzun Ilia a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal /f/d 283-290 vol. I/;

Vol. II

- Declarațiile părții vătămate Caraseni Demian în ședință de judecată în prima instanță în care a declarat că, nu este rudă cu inculpatul Uzun Ilia. Incidentul a avut loc pe data de 21 martie 2014, în biroul său de serviciu. Până la data de 21 martie 2014, dânsul se afla în deplasare de serviciu, în or. St. Petersburg, Federația Rusă. Până la caz, la stație de alimentare cu combustibil care aparține lui Uzun Ilia, a fost efectuat control, la care au participat Președinte al Adunării Populare al Găgăuziei Constantinov D., bașcanul Găgăuziei Formuzal Mihail și o parte din deputații al Adunării Populare al Găgăuziei. Când s-a întors din deplasare a aflat că, la stație de alimentație cu combustibil lui Uzun Ilia, a avut loc un incident, și deputații s-au înțeles că vor fi depuse cereri de demisie, deoarece nu pot activa în așa componența. Toți membrii Prezidiumului al Adunării Populare al Găgăuziei sunt persoane dintr-o fracțiune și au fost președinți al comisiilor din cadrul Adunării Populare al Găgăuziei. Când el s-a întors, i s-a comunicat că, există înțelegere că toți membrii Prezidiumului al Adunării Populare al Găgăuziei urmează să depună cereri de demisie. La data de 21 martie 2014, el a invitat pe colegii săi Tarnavschi Alexandr, Cadîn Gheorghî, Arnaut I., Morari G., și a spus că va veni Uzun Ilia și va scrie cerere de demisie. Ei toți au scris cereri de demisie, iar ulterior a venit Uzun Ilia, care la fel a scris cerere de demisie, și a dorit să ia toate cererile și să înregistreze. Ei au răspuns acestuia, că personal va înregistra cererile lor, spunând să strângă cereri de la colegii săi și să înregistreze, la ce Uzun Ilia l-a reproșat că nu are încredere în el. După asta, ei mult timp discutau despre buget, situația politică din țara , iar Morari G. și Cîssa V. au plecat, în biroul rămânându-se el, Cadîn Gheorghî, Tarnavschi Alexandr și Uzun Ilia. După asta, ei au discutat și au început să se certe, iar situația devenea tot mai tensionată, iar Uzun Ilia a început să-l amenințe cu răfuiala fizică. La general situația a început să fie tensionată după referendum din 02 februarie 2014 și din fracțiunea politică au plecat Uzun Ilia, Constantinov D., Burgudji G. Când Uzuna Ilia s-a pus în poziția agresivă, el a început să-l insulte. Dânsul s-a ridicat și Tarnavschi Alexandr s-a pus dintre el și Uzun Ilia, pentru ca el să nu se apropie către ultimul. În timpul ce îl ținea Tarnavschi Alexandr, în ultimul moment a înțeles că, Uzun Ilia îi aplică o lovitură cu scaun și el s-a apărat cu mâna dreaptă. I-a fost cauzată plagă în regiunea mâinii drepte, deoarece un picior de la scaun a nimerit în mâna dreaptă, al doilea picior de la scaun a nimerit în puntea nasului, iar al treilea picior de la scaun a nimerit în regiunea coastelor. Uzun Ilia țipa și îl amenința că îi va împușca pe

el și pe fratele său. După cazul dat, timp de 24 de zile el s-a aflat internat în spital, și i s-a făcut operație în la puntea nasului. Genunchiul la fel a fost tratat, însă intervenție chirurgicală la genunchi nu i s-a făcut. Lovitura a nimerit în regiunea corpului, iar după lovitura el s-a ferit înspre masa și a călcat strâmb. Ulterior a înțeles că, nasul îi este fracturat și a deteriorat mâna. În acel moment, Uzun Ilia nu a reușit să-l lovească în cap. Ulterior, Tarnavschi Alexandr a scos pe Uzun Ilia din birou și el a plecat. Dânsul la fel a strâns hainele și a plecat acasă, iar a doua zi a fost internat la spital. Inculpatul Uzun Ilia i-a aplicat lovitura cu scaun de la oficiu din lemn. Durerea în regiunea genunchiului a simțit deja spre drum acasă. Când i-a trecut starea de șoc, a înțeles că nasul și coaste i-au fost fracturate. Acasă el a plecat împreună cu șoferul. Incidentul a avut loc la ora 13 și 00 minute, în timpul orelor de lucru. În cadrul Adunării Populare al Găgăuziei sunt atribuții funcționale a primului adjunct al Președintelui Adunării Populare al Găgăuziei. Incidentul a fost legat direct cu atribuțiile sale de serviciu. Nu poate să enumere pe puncte atribuțiile sale, care vizează adunarea deputaților cu scopul de a depune cereri de demisie. Cereri de demisie fiecare a scris benevol, iar inițiativa a mers de la Uzun Ilia, Constantinov D., și Topal I. Nemijlocit până la incident, dânsul stătea în biroul său de serviciu la masa sa de lucru, în partea de la el stătea Tarnavschi Alexandr, iar în partea stângă la masa de serviciu stătea Cadîn Gheorghî. Tarnavschi Alexandr stătea cu fața înspre el și îl ținea, iar Cadîn Gheorghî nici nu s-a ridicat, iar dânsul nu a văzut în ce parte se uita ultimul. În timpul acordării ajutorului medical, nu a spus medicilor, că a fost maltratată în s. Congaz, la data de 20 martie 2014. Dânsul anterior s-a ocupat cu lupta liberă, și în perioada practicării sportului avea traume. În anul 1985 a suferit traumă la articulația genunchiului și a suportat intervenție chirurgicală. Tarnavschi Alexandr a adus apă, el s-a spălat pe față, și cu ajutorul șoferului s-a coborât până la automobil. Distanța dintre ușa unde stătea inculpatul Uzun Ilia și Tarnavschi Alexandr, este aproximativ de 3 metri. Nu a văzut când inculpatul Uzun Ilia a apucat scaunul. Inculpatul din locul unde era, s-a apropiat, a luat scaunul și l-a lovit cu toată puterea. Tarnavschi Alexandr îl ținea și stăteau față în față și doar în ultimul moment, dânsul intuitiv a înțeles că de către Uzun Ilia se aplică lovitură. Dacă era să observe că Uzun Ilia dorește să-l lovească, era să ferească într-o parte sau să se așeze și atunci lovitura o primea Tarnavschi Alexandr. De tot cu scaunul a fost aplicată o singură lovitură. Lovitura cu scaun a venit din spatele lui Tarnavschi Alexandr. Tarnavschi Alexandr este aproximativ de statura sa. Nu ține minte dacă Tarnavschi Alexandr s-a ferit sau s-a așezat. În momentul incidentului, dânsul nu a ridicat scaun la nivelul mesei, cu scopul de a amenința pe Uzun Ilia. Greutatea scaunului este aproximativ de 25-30 kg. După aplicarea loviturii cu scaun, el și Uzun Ilia au apucat unul pe altul și au fost despărțiți /f/d 34-35 vol. II/;

Declarațiile martorului Cadîn Gheorghî în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, în anul 2014 data precisă nu ține minte, dintre adjunctul Președintelui Adunării Populare al Găgăuziei Caraseni Demian și Uzun Ilia a avut loc un incident. Dânsul este președinte al comisiei juridice din cadrul Adunării Populare al Găgăuziei și a intrat la adjunctul Președintelui al Adunării Populare al Găgăuziei cu întrebările sale. În cabinetul acestuia era Tarnavschi Alexandr și Uzun Ilia. Intrând în biroul a văzut că ultimii discută cu voci ridicate. Aflându-se o perioadă de timp în birou, a înțeles că se ceartă din cauza unor controale la stațiile de alimentare cu combustibil. Se certau Caraseni Demian și Uzun Ilia, iar Tarnavschi Alexandr încerca să calmeze pe ei. Într-un moment, Uzun Ilia a luat scaunul și a lovit pe Caraseni Demian peste cap, iar Tarnavschi Alexandr s-a pus dintre ei și a început să le desparte. Caraseni Demian avea sânge pe față și pe mâna și Uzun Ilia a plecat, iar el și Tarnavschi Alexandr au început să acorde ajutor lui Caraseni Demian. După lovitura lui Caraseni Demian i s-a făcut rău, ei au scos pe el au adus apă și au acordat ajutor. Ulterior a auzit că, Caraseni Demian a fost internat în

spital. El cu Tarnavschi Alexandr au ajutat lui Caraseni Demian să iasă din clădirea Adunării Populare al Găgăuziei și să se urce în automobil. Nu ține minte dacă putea Caraseni Demian să se deplaseze de sine stătător. Nu a auzit ca Caraseni Demian să amenințe pe Uzun Ilia și nu ține minte ca Uzun Ilia să amenințe pe Caraseni Demian, pur și simplu era o ceartă dintre doi bărbați cu voci ridicate. Nu ține minte ce concret spunea Uzun Ilia și dacă au amenința reciproc unul pe altul. Dânsul se afla în biroul când Uzun Ilia a aplicat lovitura lui Caraseni Demian și stătea lângă Caraseni Demian, iar Uzun Ilia stătea vizavi de ultimul. Uzun Ilia a lovit pe Caraseni Demian cu scaun care era în birou, și în acel moment dintre el și Caraseni Demian nu era nimeni. Dânsul a văzut însuși momentul aplicării loviturii. Când a intrat în birou, Uzun Ilia și Caraseni Demian deja se certau pe fundalul controalelor la stațiile de alimentare cu combustibil și nu se ridicau întrebările de serviciu. Caraseni Demian nu a ridicat scaun pentru a-l amenința pe Uzun Ilia. Nu a văzut ca Caraseni Demian să lovească pe Uzun Ilia /f/d 40 vol. II/;

- Declarațiile martorului Tarnavschi Alexandr în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, nu este rudă cu inculpatul Uzun Ilia. În momentul producerii incidentului dânsul se afla în biroul lui Caraseni Demian, iar evenimentele au avut loc aproximativ la orele 12-13 și 00 minute. Dânsul a fost invitat în birou de către Caraseni Demian, pentru a discuta unele întrebări. În birou erau Morari G., el, Uzun Ilia și Cadîn Gheorghi. Uzun Ilia și Caraseni Demian se certau din cauza depunerii cererii de demisie. Ulterior, cearta s-a transformat în conflict și Caraseni Demian s-a exprimat necenzurat în adresa lui Uzun Ilia. Ulterior, Caraseni Demian a ridicat scaunul amenințându-l pe Uzun Ilia și dânsul s-a pus dintre ei, pentru a nu admite trecerea conflictului într-o fază mai grea. După altercație ambii erau în sânge, însă nu cunoaște concret din care parte a corpului era sânge. În biroul Caraseni Demian a apucat scaunul și a amenințat pe Uzun Ilia, iar el s-a ridicat pentru a-l calma și Caraseni Demian a pus scaunul la loc. Ulterior, Caraseni Demian l-a împins și ei cu Uzun Ilia au apucat ambii unul pe altul, însă momentul loviturii dânsul nu a văzut. Când a scos din birou pe Uzun Ilia, Caraseni Demian i-a explicat că ultimul l-a lovit cu scaun. Au ieșit din birou împreună cu Caraseni Demian. Caraseni Demian se deplasa de sine stătător. Nu ține minte dacă Caraseni Demian șchiopăta când ieșea din birou. După incident s-a văzut cu ultimul la el acasă în aceeași zi, și a văzut că are leziuni pe față. Ulterior, el a fost la Caraseni Demian la policlinica la Chișinău, și ultimul a spus că noaptea i s-a făcut rău și a fost spitalizat. În acel moment nu erau discuțiile despre dureri în picioare. În momentul conflictului se certau din cauza viziunilor politice, aduceau aminte trecutul și se certau dacă trebuie de scris cereri de demisie. Atribuțiile funcționale ale primului adjunct al Președintelui Adunării Populare al Găgăuziei sunt reglementate în Regulamentul, precum depunerea cererii de demisie benevolă. Lovitura cu scaun despre care merge vorba nu a văzut, a văzut doar cum Caraseni Demian și Uzun Ilia au apucat unul pe altul și s-au bruscă, iar ei l-au despărțit. După părerea sa, motivul conflictului a servit o atmosfera grea și dificilă în Adunarea Populară al Găgăuziei, precum și atmosfera politică în societate, ce a influențat negativ starea psihică a lui Caraseni Demian și Uzun Ilia. Nu a auzit că Caraseni Demian și Uzun Ilia amenințau unul pe altul. Uzun Ilia s-a spălat de sânge, însă nu cunoaște al cui a fost sângele. Caraseni Demian s-a exprimat necenzurat în adresa lui Uzun Ilia, iar ultimul nu se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa lui Caraseni Demian /f/d 42 vol. II/;

- Declarațiile martorului Cazanji Ivan în ședința de judecată în prima instanță în care a declarat că, activează în calitate de șofer din cadrul Adunării Populare al Găgăuziei. La data de 21 martie 2014 dânsul se afla la serviciu și aproximativ în timpul mesei când se afla la Inspectoratul Fiscal Comrat, a fost telefonat de către Caraseni Demian, care l-a rugat să vină la sediul Adunării Populare al Găgăuziei. Când a venit a văzut că, Caraseni Demian se ținea de față

care era în sânge, s-a urcat în automobil și el l-a dus acasă. Pe drum Caraseni Demian a povestit că a fost lovit cu scaun de către Uzun Ilia, însă circumstanțele conflictului nu cunoaște. Dânsul a dus pe Caraseni Demian acasă, iar ulterior a plecat la farmacie de unde a cumpărat medicamente necesare. A doua zi a aflat că, Caraseni Demian se află la Spitalul de Urgență din mun. Chișinău /f/d 43 vol. II/;

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.”*

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță a interpretat eronat circumstanțe de fapt și de drept ale cauzei, constatând eronat că, în cadrul urmăririi penale au fost afectate drepturile fundamentale ale inculpatului Uzun Ilia, care au generat apariția circumstanțelor care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale sau tragerea la răspundere penală.

În special, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță greșit a constatat că, în cadrul urmăririi penale a expirat termenul de aflare în calitate de bănuț a inculpatului Uzun Ilia și procurorul a pus pe ultimul sub învinuire cu încălcarea prevederilor imperative a legislației procesuale.

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță neîntemeiat a considerat că, inculpatul Uzun Ilia a dobândit calitatea de bănuț în baza ordonanței de pornire a urmăririi penale din 16 aprilie 2014, emisă de procuror.

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală *„procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.”*

Conform art. 2 alin. (1) Cod de procedură penală *„procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.”*

Iar potrivit art. 4 alin. (1) Cod de procedură penală *„legea procesuală penală este unică pe tot teritoriul Republicii Moldova și obligatorie pentru toate organele de urmărire penală și instanțele judecătorești, indiferent de locul săvârșirii infracțiunii.”*

Potrivit art. 63 alin. (1), (2) Cod de procedură penală *„bănuțul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuț prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: procesul-verbal de reținere; ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț.*

Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț: persoana reținută – mai mult de 72 de ore; persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.”

Din prevederile normei procesuale rezultă că, legiuitorul exhaustiv a prevăzut acte procesuale emise de către organul de urmărire penală, prin care persoanei i se atribuie calitate de bănuț, și printre aceste acte nu se regăsește ordonanța de începere a urmăririi penale.

Poziția asemănătoare se regăsește și în Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin. (1), pct. 1)-3) și alin. (2), pct. 3) Cod de procedură penală în pct. 26 în care Curtea Constituțională a constatat că, „*articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală stabilește că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) procesul-verbal de reținere, 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate și 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț. De asemenea, potrivit pct.3) din alin.(2) al aceluiași articol, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț mai mult de 3 luni sau mai mult de 6 luni doar persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate.*”

Colegiul judiciar consideră eronată poziția primei instanțe precum că, prin ordonanță de pornire urmăririi penale din 16 aprilie 2014, de către procuror a fost atribuită calitatea de bănuț lui Uzun Ilia, prin indicarea că urmărirea penală se pornește în privința acestuia, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră că, deși în ordonanța de pornire urmăririi penale s-a indicat că urmărire penală s-a pornit direct în privința lui Uzun Ilia, totuși nu s-a constatat existența repercusiunilor importante asupra situației persoanei, care permite de a considera că au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale al acestuia. Or, potrivit materialelor cauzei nu rezultă că, după emiterea ordonanței de începere urmăririi penale din 16 aprilie 2014, în privința inculpatului Uzun Ilia nu au fost întreprinse careva acțiuni de urmărire penală, care ar atinge drepturile și libertățile fundamentale al acestuia. În cazul din speță nu s-a demonstrat, cum emiterea ordonanței de începere urmăririi penale s-a rsfrns negativ asupra drepturilor și libertăților fundamentale a inculpatului Uzun Ilia, circumstanța care este esențială în cazul invocării ordonanței de pornire a urmăririi penale ca notificarea oficială a reproșului că persoana a svrșit o infracțiune penală.

Totodată Colegiul judiciar menționează că, hotrrea organului de urmărire penală privind începerea urmăririi penale, este un act procedural legat de desfășurarea normală a urmăririi penale, și nu afectează prin sine drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei, fiind o măsură prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legitim.

Totodată, legea procesuală penală prevede expres că, termenul de aflare a persoanei în calitate de bănuț, începe să curgă din momentul emiterii al unui din acte prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul dat ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț.

În cazul din speță, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, a fost emisă în privința lui Uzun Ilia la data de 09 iunie 2014, și în circumstanțele constatate mai sus, anume din această dată, potrivit art. 63 alin. (2), pct. 3) Cod de procedură penală, începe să curgă termenul de aflare a acestuia în calitate de bănuț.

Reieșind din acest fapt, Colegiul judiciar constată că, termenul de aflare lui Uzun Ilia în calitate de bănuț a expirat la data de 09 septembrie 2014 și nu la 16 iulie 2014, cum a constatat instanța de fond. Respectiv, înaintnd învinuirea lui Uzun Ilia la 04 septembrie 2014, procurorul a respectat termenul prevăzut de lege, și nu a admis nici o încălcare a normelor de procedură.

Respectiv, Colegiul judiciar consideră că, soluție primei instanțe privind încetarea procesului penal este eronată, fiind una nemotivată.

Totodată, Colegiul judiciar consideră că, în urma verificării probelor examinate în cadrul judecării cauzei în prima instanță, cu certitudine s-a stabilit că inculpatul Uzun Ilia a svrșit

infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal, și în privința acestuia urmează să fie emisă sentința de condamnare.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală „*sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*”

În conformitate cu art. 93 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delictive; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.*”

Potrivit art. 101 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.”

Obiectul juridic special al infracțiunii de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății îl constituie relații sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Obiectul juridic material al infracțiunii reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă al infracțiunii de vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, are structura următoare: *fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; urmările prejudiciabile sub forma vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății; legătură de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

Pentru întregirea laturii obiective în speță este necesar ca infracțiunea să fie săvârșită împotriva persoanei care se află în exercitare atribuțiilor sale de serviciu.

Latura subiectivă al infracțiunii se exprimă în primul rând sub formă de vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Colegiul judiciar consideră că, vinovăția inculpatului Uzun Ilia se demonstrează prin declarațiile părții vătămate Caraseni Demian, care fiind audiat în ședința de judecată în prima

instanță a declarat că, pe data de 21 martie 2014 în biroul său de serviciu, în timpul orelor de lucru, dintre el și inculpatul Uzun Ilia a avut loc un conflict din cauza viziunilor politice diferite, și ultimul i-a aplicat o lovitură cu scaun peste cap (f/d 34-35 vol. II).

Colegiul judiciar consideră aceste declarații unele veridice, deoarece sunt consecutive și logice, și nu constată careva temeieri de a pune la îndoială declarațiile respective. Mai mult ca atât, aceste declarații nu au fost contestate de către partea apărării, și respectiv Colegiul judiciar consideră că pot fi puse în baza sentinței de condamnare a inculpatului Uzun Ilia.

Mai mult ca atât, declarațiile părții vătămate Caraseni Demian, se confirmă prin declarațiile martorului Cadîn Gheorghii, care a declarat în ședința de judecată în prima instanță, că la data de 21 martie 2014 în momentul producerii incidentului, se afla în biroul de serviciu părții vătămate și a declarat că în cadrul conflictului anume inculpatul Uzun Ilia a lovit cu scaun pe partea vătămată peste cap, iar partea vătămată nu l-a lovit (f/d 40-41 vol. II).

Colegiul judiciar constată că și aceste declarații nu au fost contestate de către partea apărării, sunt logice și consecutive și redau amănunțit cronologia evenimentelor din 21 martie 2014, și respectiv pot fi puse în baza sentinței de condamnare a inculpatului.

Deci probele respective demonstrează cu certitudine comiterea de către inculpatul Uzun Ilia a faptei prejudiciabile, și anume lovirii pe partea vătămată Caraseni Demian cu scaun peste cap.

Argumentul inculpatului invocat în ședința de judecată în instanța de apel, precum că nevinovăția sa se confirmă prin declarațiile martorului Tarnavschi Alexandr, care demonstrează că el nu a aplicat părții vătămate nici o lovitură, urmează să fie apreciat critic.

Or, în declarațiile sale martorul Tarnavschi Alexandr a declarat că, observând că conflictul dintre Caraseni Demian și Uzun Ilia devine mai tensionat, s-a sculat și s-a pus în fața lui Caraseni Demian pentru a-l calma, și respectiv stătea cu spatele către inculpatul Uzun Ilia, și nu a văzut momentul loviturii cu scaun, despre ce și a declarat în ședința de judecată în prima instanță și în ședința de judecată în instanța de apel (f/d 42 vol. II; f/d 86 vol. IV).

Astfel, Colegiul judiciar constată că, prin declarațiile sale martorul Tarnavschi Alexandr nu a declarat că inculpatul Uzun Ilia nu a lovit pe partea vătămată Caraseni Demian, ci nu a văzut momentul loviturii, faptul care se explică prin aceea că stătea cu fața înspre Caraseni Demian și nu vedea ce face după spatele său, inculpatul Uzun Ilia.

În ceea ce privește urmările prejudiciabile, acestea sunt demonstrate prin concluziile Raportului de expertiză medico-legală nr. 968/D din 29 aprilie 2014, potrivit cu care la partea vătămată Caraseni Demian s-au depistat: fractura piramidei nazale cu deplasare moderată; traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin contuzie cerebrală gr. I; trauma închisă a genunchiului stâng; entorsie ligamentară a articulației genunchiului stâng; leziunea meniscului medial stâng; hemartroză genunchiului stâng; contuzia toracelui manifestată prin contuzie pulmonară; plaga lacerată a mâinii drepte; plagă contuză în regiunea nasului. Aceste leziuni corporale au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie. Luând în considerație localizarea multipolară a leziunilor corporale depistate, cauzarea acestora în ansamblu în rezultatul căderii libere de la propria înălțime se exclude (f/d 117-119 vol. I).

Proba respectivă demonstrează că, părții vătămate Caraseni Demian au fost cauzate vătămări medii a integrității corporale, precum și legătură de cauzalitate dintre acțiunile prejudiciabile a inculpatului și urmările prejudiciabile survenite.

La fel, proba cu Raport de expertiză medico-legală nr. 968/D din 29 aprilie 2014, este susținută cu Raport de expertiză medico-legală nr. 2449/D din 24 septembrie 2014, potrivit căruia, la partea vătămată Caraseni Demian s-au constatat: traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin contuzie cerebrală de gradul I, care putea fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară; fractura piramidei nazale cu deplasarea moderată, care putea fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară; plagă contuză în regiunea nasului, care putea fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară; traumă deschisă a genunchiului stâng, ce se manifestă prin entorsie ligamentară a articulației genunchiului stâng, lezarea meniscului medial stâng, hemartroză a genunchiului stâng, care putea fi cauzate în rezultatul unei compresiuni sau torsiuni intraarticulare, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie. Conform documentelor medicale prezentate, leziunile corporale depistate au fost produse în aceeași perioadă de timp, și anume în timpul indicat în ordonanța de dispunere a expertizei medico-legale. Alte circumstanțe nu au fost prezentate. Producerea leziunii meniscului medial cu hemartroză a articulației genunchiului stâng, în rezultatul căderii libere și lovirii de obiecte nu este posibil, fapt confirmat în literatura de specialitate (f/d 241-243 vol. I).

Proba respectivă, la fel demonstrează cauzarea părții vătămate leziunilor corporale medii, precum și faptul că, aceste leziuni au apărut în rezultatul acțiunilor prejudiciabile a inculpatului Uzun Ilia. Mai mult ca atât, în ce privește leziunile la genunchiul stâng, partea vătămată a menționat că, în momentul loviturii s-a ferit și a călcat strâmb, ce demonstrează la fel că aceste leziuni au apărut în urma efectuării de către inculpat a acțiunilor prejudiciabile.

În ceea ce privește calificativul vătămare intenționată medie a integrității corporale săvârșită asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu, Colegiul judiciar consideră că acesta a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei.

Or, reieșind din declarațiile părții vătămate Caraseni Demian, Tarnavschi Alexandr și Cadîn Gheorghii, conflictul s-a iscat pe fundalul unei chestiuni de serviciu, și anume înregistrarea cererilor cu privire la demisie a deputaților Prezidiului Adunării Populare al Găgăuziei, precum și conflictul a avut loc în timpul orelor de muncă, când partea vătămată Caraseni Demian se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, s-a demonstrat cu certitudine realizarea acesteia de către inculpatul Uzun Ilia. Or, din declarațiile părții vătămate, martorilor rezultă că în cadrul conflictului partea vătămată Caraseni Demian pur și simplu se exprima cu vocea ridicată și cu expresii necenzurate în adresa inculpatului Uzun Ilia, însă nu a recurs la acțiuni de violență. Pe când, inculpatul Uzun Ilia, nefiind agresat de partea vătămată, a luat scaunul și a lovit pe partea vătămată, ce demonstrează existența intenției de a cauza leziuni corporale părții vătămate.

Respectiv, reieșind din probele verificate în ședința instanței de apel, Colegiul judiciar consideră că vinovăția inculpatului Uzun Ilia în săvârșirea infracțiunii incriminate s-a confirmat. Astfel, Colegiul judiciar constată că, inculpatul Uzun Ilia, la 21 martie 2014, aproximativ la ora 13 și 00 minute, Uzun Ilia, deputat al Adunării Populare al Găgăuziei, împreună cu deputații al Adunării Populare al Găgăuziei, Tarnavschi Alexandr, Cadîn Gheorghii s-a aflat în biroul de serviciu al primului adjunct al Președintelui Adunării Populare al Găgăuziei, Caraseni Demian,

situat în mun. Comrat, str. Lenin nr. 194, unde au discutat diferite întrebări de serviciu, inclusiv întrebarea privind depunerea cererii de demisie de pe postul al primului adjunct al Președintelui al Adunării Populare al Găgăuziei.

În rezultatul discuțiilor care aveau loc dintre persoane prezente, inclusiv discuțiilor întrebărilor economice și politice, Uzun Ilia a reproșat lui Caraseni Demian în aceea că, ultimul a organizat controale și percheziții la stațiile de alimentare cu combustibil, ce aparțin lui Uzun Ilia, din care motiv întrei s-a iscat conflict.

În contextul acestor circumstanțe, Uzun Ilia intenționat a aplicat lui Caraseni Demian o lovitură cu scaun în cap, care a provocat o sângerare puternică.

Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 968/D din 07 mai 2014, la Caraseni Demian au fost depistate următoarele leziuni corporale: fractura piramidei nazale cu deplasare moderată; traumă cranio-cerebral închisă manifestată prin contuzie cerebrală gr. I; trauma închisă al genunchiului stâng; entorsie ligamentară a articulației a genunchiului stâng; leziunea meniscului medial stâng; hemartoză genunchiului stâng; contuzia toracelui manifestată prin contuzie pulmonară; plaga lacerată a mâinii drepte; plaga contuză în regiunea nasului.

Aceste leziuni corporale au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Prin acțiunile sale, inculpatul Uzun Ilia a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal „*vătămarea medie a integrității corporale, săvârșită asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu.*”

În ceea ce privește stabilirea pedepsei inculpatului Uzun Ilia, Colegiul judiciar invocă următoarele argumente.

Conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal „*pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*”

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal „*persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*”

Echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art. 75 alin. (1), Cod penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate, urmează să fie reținuți următorii factori – gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea

inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață a familiei condamnatului. Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1), Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale al Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

Colegiul judiciar constată că, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal, legiuitorul a prevăzut pedeapsa cu închisoare de la 5 până la 7 ani, și potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea respectivă se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Colegiul judiciar, evaluând personalitatea inculpatului Uzun Ilia constată că ultimul este căsătorit, are la întreținere un copil minor, anterior a fost condamnat antecedentul penal fiind stins.

Totodată, Colegiul judiciar constată că, în cadrul judecării cauzei nu au fost stabilite circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal sau circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Astfel, reieșind din gravitatea infracțiunii, modalitatea săvârșirii acesteia, personalitatea inculpatului, Colegiul judiciar consideră necesar de stabilit inculpatului pedeapsa minimă prevăzută de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal, sub formă de închisoare.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar de a libera pe inculpatul de pedeapsa stabilită, în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 107 alin. (1) Cod penal *„amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.”*

În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (în continuare Legea nr. 243) *„prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bătute, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.”*

Potrivit art. 2 alin. (1), (4) din Legea nr. 243 *„procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*

În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.”

Potrivit art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de procedură penală *„sentința de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform*

art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.”

Colegiul judiciar constată că, inculpatul Uzun Ilia întrunește condițiile stipulate în art. 1, 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, și nu cade sub incidența art. 6 din aceeași Lege, din care considerente, este oportună liberarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite, în temeiul aplicării actului de amnistie.

În ceea ce privește cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Uzun Ilia, Colegiul judiciar o consideră nefondată, care necesită să fie respinsă.

În conformitate cu art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală *„cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.”*

Prin prisma nomei procesuale invocate, Colegiul judiciar constată că sunt stipulate exhaustiv sumele care reprezintă drept cheltuieli de judecată, și în aceste sume nu se regăsește salariul procurorului și cheltuieli de birotică. Or, salariul procurorului nu depinde și nu rezultă concret din săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Uzun Ilia, fiind o remunerare pe care o primește pentru activitatea sa zilnică, reglementată de lege specială.

În ceea ce privește cheltuieli pentru efectuarea expertizelor, Colegiul judiciar consideră că, în cazul din speță, expertize medico-legale au fost efectuate pentru stabilirea gradului leziunilor corporale, ceea ce conform art. 143 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, reprezintă caz obligatoriu. Totodată, în momentul efectuării expertizelor medico-legale, prevederile art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală stipulau clar că, toate cheltuieli privind efectuarea expertizelor în temeiul art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, se trec în contul statului.

Respectiv, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată, și urmează să fie respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin. (1) pct. 2), 417 și 418 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel,-

DECIDE :

Se admite, apelul procurorului în Procuratura r-lui Comrat, UTA Găgăuzia, Colța F.

Se casează integral, sentința Judecătoriei Comrat, sediul Central din 12 iulie 2019, se rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Uzun Ilia *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2), lit. d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 2 alin. (4) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Uzun Lilia se liberează de pedeapsa stabilită.

Se respinge ca fiind nefondat, demersul procurorului privind încasarea de la Uzun Ilia în contul statului a cheltuielilor de judecată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integrale motivate a avut loc în ședință publică, pe data de 06 iunie 2023, ora 15:00.

Președintele completului, judecător:

Natalia BONDARENCO

Judecătorii:

Evghenii DVURECENSCHII

Ion DĂNĂILĂ